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## **Как решается загадка возникновения земледелия?**

В книге «Как было на самом деле. Бог войны» [1] авторы новой хронологии поднимают известную в науке загадку возникновения земледелия, которая заключается в следующем:

- выращивание злаков первыми фермерами вовсе не являлось более выгодным занятием, чем собирательство [2]. (Добавим здесь мнение, что охотники и собиратели тратят на добычу пропитания и связанные с этим занятия всего 2–6 часов в день, при этом их рацион разнообразнее и богаче, чем у земледельца, который трудится более 9 часов в день [3], [4]);

- даже в «неокультуренном» состоянии клубнеплоды в десять и более раз превосходят злаки и зернобобовые по урожайности, однако древние люди почему-то игнорируют этот факт;

- из всех видов пищи, доступных человеку, наиболее сложна обработка именно зерновых (требуется создание каменных средств для помола). Какая же сила заставила совершать людей такие трудовые подвиги?

- по данным Н.И. Вавилова, *земледелие возникает не в тех местах, где был недостаток пропитания, а в наиболее изобильных районах Земли*, при этом на родине «диких» форм растений следов их окультуривания не обнаруживается: то есть *люди вывезли пшеницу из мест её естественного произрастания в другие регионы, и там распространили*;

- известно, что земледелие развивалось не за счёт того, что люди окультуривали растения, произрастающие в их местности, а за счёт того, что они привозили зерновые издалека. Например, мы не видим на русских полях и огородах растений, происходящих из ближайшего леса. Иначе в нашем лесу до сих пор росли бы растения, родственные тем, которые выращиваются людьми. «Дикие же родственники всех русских земледельческих культур растут за многие тысячи километров от России. Принести их домой из леса наши далёкие предки никак не могли…

Получается одно из двух: либо предки русских крестьян были пришельцами на русской земле, принесшими с собой заморские семена и умение обрабатывать землю, либо же к ним кто-то когда-то приехал издалека и *заставил* [выделено мной, – Е.С.] заняться земледелием. Ведь невозможно себе представить, чтобы древние обитатели русских лесов, веками жившие охотой и собирательством, вдруг, в один прекрасный день, решили отправиться за тридевять земель, чтобы привезти оттуда семена диковинных растений. После чего безжалостно выжгли свои родные леса – которые их веками кормили – и рассадили вместо них рожь, пшеницу…» [1, с. 26].

На основе вышеприведённых фактов А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский делают вывод, что повсеместный переход от более лёгких форм хозяйствования к земледелию сам собой произойти не мог: это случилось благодаря тому, что в древности существовала единая Империя, по мере расширения которой обычаи, существовавшие в центре, переносились на окраины. Иначе говоря, единообразное распространение земледелия среди многих народов служит доказательством существования такой Империи.

Как же возникло земледелие внутри самой Империи? Авторы предполагают, что обычай выпекать хлеб вначале появился в Египте в связи с тем, что из-за разливов Нила дров для приготовления пищи было мало, а лепёшку можно испечь на металлической пластине с помощью очень малого количества топлива. Потом же люди перенесли свои пищевые привычки в другие страны, в которые переселялись.

*С положением, что переход к земледельческому образу жизни был не совсем добровольным, а стимулировался некими властями можно согласиться*. Тем не менее, возникают следующие вопросы:

1. Допустим, что выпечка хлеба действительно появилась в тех местах, где были проблемы с топливом. Допустим, что это произошло в том же Египте. Тем не менее, остаётся *вопрос: ради чего же земледелие внедрялось в других странах*, если люди запросто могли прокормить себя с помощью других видов деятельности?

2. Если имперские власти навязывали земледельческий образ жизни в тех местностях, на которые распространялось их влияние, то *как конкретно они это делали*? Каким образом можно было *заставить* людей оставаться на одном месте и заниматься *самым тяжёлым и самым невыгодным трудом* из всех возможных видов деятельности?

Заметим, что земледелие – это занятие, доход от которого всегда будет примерно одинаковым. Если ремесленник может многократно увеличить свои доходы, больше работая, применяя разделение труда между подмастерьями или совершенствуя орудия труда, то земледелец, как бы он ни старался, не сможет снять четыре урожая вместо одного и не сможет сделать так, чтобы корова родила за год не одного, а нескольких телят.

Казалось бы, скотовод находится в тех же условиях, ведь и он не может увеличить рождаемость скота, но на самом деле скотовод всегда является одновременно и купцом, поскольку до изобретения рефрижераторов мясо на большие расстояния не перевозили, а попросту приводили на рынок живых животных. Таким образом, скотоводы постоянно находились вблизи городов и активно участвовали в торговле, в отличие от крестьян, поля которых должны были находиться подальше от пасущихся стад, вытаптывавших и съедавших посевы.

Кроме того, земледелец, в отличие от скотовода, как правило, продавал свою продукцию не сам, а через посредника, каковым являлся либо тот же скотовод, либо местный феодал. Надо напомнить также, что земледельцы во все времена были наиболее уязвимы в периоды войн и внутренних конфликтов. Если условия существования не устраивали скотовода, он легко мог уйти. Земледелец же был скован своим хозяйством. *Каким же образом людей заставили пойти на это*? *И где в истории следы этой борьбы за внедрение оседлого образа жизни*?

Ответам на эти два вопроса и посвящена настоящая работа. Повторим их ещё раз:

1. Ради чего власти предполагаемой Империи принуждали людей к хлебопашеству, невзирая на их сопротивление?
2. С помощью каких средств осуществлялось это принуждение?

Ответим сначала на первый вопрос.

## **Для чего необходимо было принудить население к хлебопашеству?**

С появлением государства возникла надобность в военных походах – таких, чтобы отряды могли передвигаться не только по рекам, но и по суше, конным путём. В свою очередь, требовалось кормить лошадей. Конечно, лошадь способна и сама себя прокормить, если будет пастись на лугу, но если она пасётся, то, соответственно, никуда не идёт. *Для того, чтобы быстро накормить коней и совершить на них неожиданный марш-бросок, требовался овёс*, который надо было предварительно вырастить и запасти.

Другой причиной перехода к земледелию явилось то, что *воины и моряки должны были носить одежду не из шкур, а из льна*, поскольку шкуры впитывают воду. Например, древний человек Этци, погибший в Альпах, как считается, 5000 лет назад, был одет в шкуры, поверх которых имелась соломенная накидка от влаги [5]. (Подобные соломенные дождевики «мино» ещё в начале XX века носили японские перевозчики). В некоторых регионах, например, в Иране, одежды изготавливались из овечьей шерсти, но и в этом случае, *чтобы заниматься изготовлением нитей и тканей, был необходим оседлый образ жизни, ведь невозможно возить за собой повсюду прялки и ткацкие станки*.

Земледелие сделало возможными дальние военные походы, ведь и в наше время, когда люди идут в поход, они берут с собой сухари и крупу, чтобы варить из неё кашу. И уж совсем *невозможно без зерновых мореплавание*. Древние ладьи были крайне маловместительными, между тем, помимо товаров для торговли, нужно было везти с собой продукты и оружие, поскольку господствовало «береговое право»: суда, потерпевшие кораблекрушение (обычно из-за ложных маяков, устанавливаемых специально местными жителями) подвергались разграблению, а моряков убивали или продавали в рабство.

Чем же питались моряки? На судах Васко да Гамы (XV в.) при плавании в Индию ежедневно каждому матросу выдавалось следующее количество продуктов: 600 г сухарей, 600 г солонины разных видов, 1 л воды, 40 г уксуса (для дезинфекции воды), 20 г оливкового масла, лук, чеснок и другие овощи. Зачастую вместо воды на кораблях выдавали вино, так как оно лучше хранилось [6]. (Ключевой проблемой на кораблях была дизентерия, поэтому выращивание винограда как вид сельскохозяйственной деятельности было не менее важно, чем хлебопашество). Там же приводятся данные, что в конце правления Екатерины II каждый матрос за месяц потреблял *28,5 кг* *зерновых и их производных (сухарей) против 5,5 кг солонины*.

Кстати, *мысль авторов новой хронологии, что выпечка хлеба могла возникнуть там, где не хватало топлива для приготовления пищи, подходит и в данном случае*, ведь моряки могут оказаться на таком берегу, где дров недостаточно.

Изображение выглядит как текст, карта, Шрифт

Автоматически созданное описание

Илл. 1. Центры происхождения и вторичного формообразования сельскохозяйственных культур по Н.И. Вавилову

На илл. 1 отмечены места, где в древности возделывались сельскохозяйственные культуры. Несложно убедить в том, что все земледельческие центры совпадают с центрами мореплавания! При этом именно *пшеница культивировалась в районе Чёрного и Средиземного морей – там, где мореплавание и возникло*!

Итак, можно утверждать, что государству было жизненно необходимо заставить граждан заниматься преимущественно земледелием, потому что это было нужно для ведения войн и развития мореплавания. Кроме того, *с оседлых земледельцев гораздо проще собирать налоги, чем с кочевников*.

## **«Посты первого поколения». Функция – поддержание земледельческого образа жизни за счёт соблюдения постов по средам и пятницам в течение всего года**

Для того, чтобы заставить людей жить в условиях земледельческой общины и добровольно мириться со скромным и заранее известным достатком, необходима была соответствующая идеология. Таковой и стало христианство. Обратим внимание на то, что *этимологические словари единогласно производят русское слово «крестьянин» от «христианин»*, из чего следует, что под словом «крестьянин» подразумевали человека, который живёт в соответствии с правилами христианской общины.

Например, этимологический словарь Г.А. Крылова сообщает, что слово «крестьянин» «заимствовано из греческого, где *christianos* означает «христианин» [7]. Такое же толкование содержится в Этимологическом словаре Л.В. Успенского [8]. М. Фасмер [9] приводит варианты этого слова в болгарском, сербско-ховатском, чешском и польском языках.

*Ради поддержания земледельческого образа жизни внедрялась система постов*. Наиболее древними считаются христианские посты *в течение всего года по средам и пятницам*. Однодневные посты по средам проводятся в память о дне предательства Христа Иудой, а посты по пятницам объясняются тем, что именно в этот день Христос был распят на кресте. Чтобы два раза в неделю не есть мяса, необходимо иметь в достатке зерна и овощей, поэтому их необходимо либо самостоятельно возделывать, либо регулярно покупать, поощряя тем самым труд других земледельцев.

## **Продолжительные сорокадневные «посты второго поколения», выполнявшие «санитарно-эпидемиологическую функцию»**

Итак, первыми возникли круглогодичные посты «серед**ы** и пятк**а**», целью которых было подтолкнуть население к регулярному производству или покупке продуктов земледелия. Позднее появился пост, продолжавшийся 40 дней. В качестве сорокадневного поста в какой-то местности мог фигурировать не Великий пост, продолжавшийся 40 дней до Пасхи, а Рождественский или Петров пост [10]. Иначе говоря, сорокадневный пост именно перед Пасхой установился далеко не сразу.

Случайно ли в разных местностях появлялись посты, которые, пусть и в разное время года, продолжались 40 дней? Это могло быть связано с карантинными мероприятиями, ведь само слово «карантин» образовано от итальянского *quaranta* – «сорок». Название это связано с наблюдением, что в течение примерно 40 дней люди, пораженные чумой, либо умирали, либо выздоравливали, становясь неопасными для других [11]. Термин «карантин», в частности, относится к «сорокадневному периоду нахождения в порту Венеции судов, которые были в изоляции, прежде чем их грузам, экипажу и пассажирам было разрешено сойти на берег во время чумных дней в XIV и XV вв.» [12, с. 166].

Один из первых законов, предусматривающих задержку и изоляцию путешественников, был принят в 549 г. н.э. императором Юстинианом. Правда, какие именно санитарные меры использовались тогда в Византии, остаётся неизвестным [12, с. 164].

Вполне возможно, что сорокадневный пост появился вследствие того, что, при обнаружении болезни в каком-либо городе, его жителей закрывали на карантин, то есть лишали права выходить из него, а поскольку скотину старались не держать в связи с тем, что в городах, огороженных тогда крепостными стенами, и без того царила теснота, единственным способом пропитаться было заготовить постный припас из зерновых и овощей.

Вспомним сюжет, имеющийся у всех евангелистов, кроме Иоанна, о том, что перед тем, как начать проповедовать народу, Иисус постился 40 дней в пустыне, искушаемый дьяволом. Не исключено, что эта история является отражением предполагаемой практики оставлять желающих войти в город на испытательный срок за его пределами. Возможно, именно карантином объясняется и известная история, как княгиню Ольгу заставили долгое время ждать аудиенции императора в Царьградском порту.

Эпидемии чумы были и на Руси в XIV, XVI и XVII вв.: при Иване I Калите (1352 г.), Иване IV (в 1570 г.) и при Алексее Михайловиче (летом 1654 г.). Кстати, Н.С. Борисов высказывает неожиданную гипотезу об одном из факторов возвышения Москвы. По его мнению, это произошло благодаря жёстким карантинным мерам, принятым Иваном Калитой [13].

«Повесть временных лет» сообщает, что поставленный в 1051 г. игумен монастыря Феодосий (ум. 1074) начал вводить практику пощения. Он наставлял монахов, как проводить Великий пост, после чего прощался и закрывался в пещере, общаясь с братией только в субботу и воскресенье через маленькое окошко [14, с. 99]. Нельзя не заметить сходства этого обычая с закрытием людей на карантин, практиковавшимся во многих средневековых городах Европы.

Прот. М. Лисицын, анализировавший Устав патриарха Алексея, отмечал: «Замечательно также сходство между Уставом Алексеевским и житием преп. Феодосия в отношении *правила затворять монастырь на время великого поста* до пятницы 6-й недели» [15, с. 174]. Там же автор упоминает о монастыре Илии Вомон и его Уставе: «*Выходить из монастыря в великий пост также запрещалось***»**.

## **Почему посты «середы и пятка» появляются раньше, чем Великий пост?**

Как мы видим, сначала возникли посты «середы и пятка», функцией которых было поддержание земледельческого образа жизни. Далее, видимо, уже после того, как мореплавание и связанные с ним торговля и миграции породили проблему эпидемий, стали появляться сорокадневные посты-карантины, которые в разных местностях проводились в разное время. Их установление тоже стимулировало производство продуктов земледелия и, соответственно, подстёгивало развитие мореплавания и торговли.

*Такая последовательность появления постов подтверждается историческими источниками*. Наиболее ранним из известных памятников христианской мысли, относимых к к. I – н. II в. н.э., считается книга «Учение Господа через двенадцать апостолов язычникам», сокращённо «Дидахе». Книга эта была открыта в 1875 г. в рукописи, которую датируют XI веком. В «Учении» имеется прямое предписание поститься в среду и пятницу – так, чтобы эти посты не совпадали с «постами лицемеров», т.е. фарисеев, постившихся в понедельник и четверг. Тем не менее, *о Четыредесятнице (Великом посте) в «Учении апостолов» не упоминается.*

Первые христиане постились только в сам день Пасхи. Продолжительность поста была 40 часов днём и 40 часов ночью, то есть 3,3 суток [16, часть 4]. Самым ранним свидетельством об этом сорокачасовом посте является послание св. Иринея Лионского (ум. в 202 г.) к папе Виктору (189–198 г.) [здесь и далее см. 16]. Упоминания о сорокадневном посте накануне Пасхи появляются лишь у авторов IV в.

В первые 4 века общеизвестными были лишь предпасхальный пост (1 неделя или даже несколько дней), а также посты в среду и пятницу каждой недели, которые назывались «дни стояний» [10]. Пост же накануне Пасхи соблюдался разное количество дней, а где-то о нём даже не знали.

## **Когда возникли поздние посты: Св. Апостолов, Рождественский и Успенский?**

*Что касается прочих трёх постов*, *они появились уже в эпоху первых письменных уставов*. Ранее других становится известным пост после Пятидесятницы (т.е. Петров пост, или пост Св. Апостолов). Почти одновременно с ним возникает Рождественский пост. *Последним появляется пост Успенски*й [10, 16].

В сочинениях средневековых авторов утверждается, что *ни Спаситель, ни апостолы постов не учреждали*. Таково, например, «Слово», приписываемое Анастасию Синаиту (предположительно XI–XII в.).

Антиохийский патриарх Феодор Вальсамон (ок. 1140 – после 1199), отвечая на вопросы верующих, какие посты им следует соблюдать и как именно это следует делать, пишет, что *соборные постановления говорят только о постах Четыредесятницы, а также среды и пятницы, а о прочих не упоминают*.

Сведения о посте Св. Апостолов и о Рождественском посте имеются в Студийском и Иерусалимском уставах.Тем не менее, подробно в них речь идёт только о Великом посте. *Успенского же поста в уставах тогда ещё не было. Из славянских уставов о нем упоминают самые ранние синодальные списки иерусалимской отрасли ХIV–XV вв*. [10].

*Великий пост и еженедельные посты в среду и пятницу были введены законодательным путём.* Остальные – это инициатива отдельных общи*н* [17, с. 462], причём продолжительность постов в разных регионах значительно различалась [10].

## **Пост – это «остановка»**

Христианские посты представляют собой совершенно новое явление по сравнению с постами иудейскими [здесь и далее 18]. *Последние состоят в полном отказе от еды в течение дня,* в связи с чем мы можем предположить, что они возникли в связи с необходимостью периодически очищать тесные города, ограниченные крепостными стенами, от пищевого мусора.

*Христианские же посты заключаются в ограничениях на определённые виды пищи, а полный отказ от еды христиане заменяют «сухоядением»* (употреблением термически не обработанной пищи, которую нельзя даже подогревать и, следовательно, дезинфицировать кипятком). Обратим внимание, что в дни, когда установлено «сухоядение», еда в походных условиях значительно осложняется: питаться можно только растительными солениями, пить – неподогретую, а следовательно, некипячёную воду, из-за чего возрастает риск гибели от дизентерии. Нетрудно догадаться, что в такие дни людям было удобнее оставаться дома, и здесь мы подходим к такой функции поста как *ограничение крестьянских миграций*, но *такую задачу посты начали выполнять лишь с 1610 г. и только на Руси*, где был издан первопечатный церковный устав (типикон), установивший целую систему из четырёх крупных постов и круглогодичных постов по понедельникам, средам и пятницам.

В раннем Средневековье посты назывались «днями стояний». Как мы считаем, в данном названии отражено изначальное назначение постов: остановить на эти дни передвижения людей. *Одно из значений слова «post» в средневековом французском – «место, где кто-либо стационарно размещён»* [19]. Собственно говоря, и *современное слово «пост» («post») означает и в русском, и во многих европейских языках некий стационарный пункт.* В религиозной литературе можно встретить объяснение, что «пост» – это «молитвенное стояние», но толкование это является произвольным: значения «молитвенный» в данном слове не содержится.

Обратим также внимание, что *христианство и, соответственно, система круглогодичных постов по средам и пятницам (а с XVII в. и по понедельникам!) распространились исключительно среди земледельцев*. Практически все скотоводы являются мусульманами.

## «**Посты третьего поколения». Целая система постов, созданная как средство сдерживания крестьянских миграций, а также действий повстанческих/разбойничьих отрядов**

На Руси сформировалась уникальная система из трёх круглогодичных однодневных и четырёх многодневных постов, из-за которых количество постных дней в году может быть от 174 до 212. Напомним, из каких постов она состоит (даты в скобках по старому стилю):

1. Великий пост (св. Четыредесятница): 48 дней перед Пасхой.

2. Петров пост (Св. Апостолов): в зависимости от даты Пасхи, этот пост может продолжаться от 8 до 42 дней.

3. Успенский пост (Пресвятой Богородицы): с 1 (14) по 14 (27) августа;

4. Рождественский (Филиппов) пост: с 15 (28) ноября по 24 декабря (6 января);

5. Круглогодичные посты по понедельникам, средам и пятницам.

*В других христианских церквях такой системы постов нет.* Например, у католиков имеются следующие постные дни:

1. Великий пост (продолжается не 48 дней до Пасхи, как у нас, а только 40).

2. Адвент (4 воскресенья до Рождества).

3. Пятницы всего года (у нас же круглый год предписано поститься также по понедельникам и средам!).

4. Кануны некоторых великих праздников.

5. Quatuor anni tempora («квартальный пост»). Это три постных дня (в среду, пятницу и субботу) в каждом из времён года. В настоящее время практически забыты.

Вообще на Западе соблюдение Великого поста начинается позже, чем на Востоке, и там практика постов не прижилась.

## **Система из семи постов впервые появляется в московском печатном уставе 1610 г.**

В работе «Кто и зачем ввёл систему из семи православных постов» автором доказывается, что вышеприведённая система постов на Руси была принята отнюдь не в древние времена, а лишь в 1610 г., когда царь Василий Шуйский сидел в осаде в Москве. Был созван архиерейский собор, который постановил напечатать церковный устав (типикон), в котором впервые и появляется система из семи постов, каждый из которых был объявлен обязательным. Книга эта была распечатана невиданным по тем временам тиражом в 3000 экземпляров и разослана по всем церквям. До этого никаких законодательных актов (тем более печатных), которые бы предписывали соблюдать какие-либо иные посты, кроме сорокадневного Великого и по средам и пятницам в течение всего года, не существовало.

В 1641 и 1682 гг. появились редакции данного устава, правила проведения постов в которых были ещё более ужесточены. Доказывается, что, внедряя жёсткую систему постов, Василий Шуйский, а затем и Романовы, преследовали следующие цели:

1. Создать помехи для передвижения повстанческих отрядов и разбойничьих шаек.

2. Воспрепятствовать крестьянским переходам (то есть в целях закрепощения).

3. Помешать самостоятельной продаже крестьянами своей сельхозпродукции и, соответственно, способствовать обогащению феодалов за счёт оптовой скупки крестьянских товаров и продажи их в городах.

Разъясним подробнее:

1. В периоды постов запрещались именно те продукты, которые можно было добыть и приготовить в условиях похода (например, мясо диких животных и птиц и рыбу), а также продукты, которые удобно взять с собой (сыр, яйца, масло). Кроме того, в понедельник, среду и пятницу каждой недели *запрещалась любая термически обработанная пища,* то есть варёная, жареная, просто подогретая или подвергнутая дезинфекции кипятком (устанавливалось так называемое сухоядение). Таким образом, люди, вынужденные питаться в походных условиях в соответствии с этими правилами, рисковали погибнуть от дизентерии.

2. Рождественский пост совпадает с периодом крестьянских переходов, разрешённых Судебником 1497 г. (две недели до и после Юрьева дня), тем самым создаются препятствия для дальних переездов крестьянских семей.

3. Великий пост совпадает с периодом исчезновения льда именно на тех реках, по которым можно добраться с периферии страны до центральных регионов, в том числе до Москвы. В период поста крестьяне ещё свободны от сельхозработ и имеют возможность мигрировать. Единственным препятствием являются жёсткие правила проведения Великого поста. Окончание же поста приходится на начало полевых работ, когда крестьянин уже не мог отлучиться.

4. Петров пост приходится на период, наиболее благоприятный для навигации, когда уровень воды повышается, скрывая мели и островки, и преградить плывущим путь с берега невозможно. Большую часть Петрова поста крестьяне свободны от сельхозработ, поскольку поля уже засеяны (как раз период Петрова поста считается сезоном свадеб). Сразу после окончания поста начинается первый сенокос, пропустить который крестьянину было нельзя, так как от этого зависела заготовка корма для скота.

5. Двухнедельный Успенский пост в августе также приходится на период, когда наступает снижение интенсивности сельхозработ, то есть его введение направлено на осложнение крестьянских миграций.

## **К чему привело создание системы постов в XVII в.**

1. Введение системы постов в 1610 г. способствовало процессу закрепощения крестьян, поскольку препятствовало миграциям семей на большие расстояния. В 1649 г. Соборное Уложение Алексея Михайловича отменило Юрьев день, и срок сыска самовольно ушедших крестьян стал бессрочным. Чем объясняется столь жёсткая политика в отношении именно российского крестьянства? Судя по всему, тем, что *80% российской территории – это зона рискованного земледелия*, где урожайность низка: сам-три вместо сам-шесть или сам-семь в Западной и Южной Европе. Соответственно, *требовались специальные средства, чтобы удержать население от миграций в более благоприятные районы*. Тем не менее, именно эти непростые страницы русской истории приоткрывают нам завесу тайны над тем, как происходил переход к оседлому земледелию в рамках христианской культуры.

2. Система постов, введённая в 1610 г., серьёзно осложнила действия повстанческих отрядов, недовольных приходом в 1613 г. Романовых, и позволила новой династии удержать власть.

Как показывает история всех четырёх крестьянских войн в России, активность разбойничьих шаек и повстанческих отрядов приходилась исключительно на период от ледохода до ледостава, поскольку большие группы людей могли передвигаться только по рекам. Это объясняется, во-первых, простотой обеспечения продовольствием (рыбой), во-вторых, религиозным запретом на употребление мяса в постные дни. Система постов сделала передвижения повстанцев предсказуемыми, поскольку препятствовала возможности передвигаться сухопутными путями, обеспечивая себя пропитанием за счёт охоты.

Более подробно история создания постов рассматривается автором в работе «Кто и зачем ввёл систему из семи православных постов». Там же рассказывается, как церковные историки XIX в. пытались разобраться в истории редактирования Типикона 1610 г. и проводится сравнительный анализ этих редакций, доказывающий, что система постов отнюдь не была «наследием древности», а создавалась и менялась в течение XVII в., исходя из политических соображений.

## **Мог ли возникнуть феодализм до «теократической» стадии?**

Рассуждения о проблеме перехода к земледелию неизбежно приводят нас и к такому вопросу как причины возникновения феодализма. Напомним, что феодализм – это тип *аграрного* общества, в котором право владеть землей обусловлено военной (редко какой-то иной) службой. Классический феодализм имеет следующие признаки:

- в феодальном сословии имеется иерархия (например, король – герцоги и графы – бароны и виконты – рыцари), то есть вышестоящий феодал предоставляет землю нижестоящему, который является его слугой;

- право владения землёй сопровождается правом на эксплуатацию крестьян (вводится оброк или барщина, а кое-где и крепостное право, то есть прикрепление земледельца к данному участку);

- *земля не является объектом купли-продажи*; право держания земли предоставляется на условиях несения службы; иногда землю даже разрешается передавать по наследству, но продажа участка третьим лицам не предусматривается (во всяком случае, в «Салической правде» о купле-продаже земли ничего не говорится). Не покупают земли и русские князья. Особняком стоит Иван I Калита, купивший Углич, Галич и Белозерск. Также он купил и выменял некоторые посёлки, но при этом, заметим, князь имел особые отношения с церковью: он добился перевода митрополичьей кафедры в Москву, то есть, по сути, сделал её подконтрольной.

Подчеркнём, что феодалы являлись не собственниками земель, а лишь их держателями, владевшими ими при соблюдении условий, и нарушение этого правила в нашей стране было допущено князем, который получил возможность контролировать церковь. Право купли-продажи земель появилось уже в эпоху капитализма, когда позиции церкви пошатнулись. Из этого можно сделать предположение, что порядок предоставления земель в условное держание поддерживался церковью.

Итак, феодализм – это господство военных (князей), которые организованы в иерархию и получают земли друг от друга. С одной стороны, они охраняют крестьян от внешней угрозы, с другой – требуют от них выполнения повинностей и ограничивают свободу передвижения.

Как появляется феодальное сословие? Собирается группа молодцов, сгоняет местных собирателей и охотников и заставляет их против воли вспахивать поля? Допустим, но не проще ли принудить их приносить дань продуктами собирательства и охоты? Например, русские казаки, продвигаясь в Сибирь, взимали ясак – налог пушниной. Да и реально ли во так взять да заставить постоянно заниматься какой-то работой?

Чтобы земледелие стало выгодным занятием, необходимы металлические орудия труда и тягловые животные – волы или лошади. (Хотя Библия и говорит об использовании ослов при обработке земли, вероятно, имеется в виду всё же перевозка зерна, но не то, что на ослах пахали). Огороды с овощами и плодовыми деревьями могли обрабатывать и мотыгами, но для получения зерна требуется вспашка больших площадей.

Обратим внимание, что для использования силы животных необходимо сделать сложную упряжь с металлическими элементами и борону. Таким образом, земледелие возможно только при условии регулярного поступления металла (ведь орудия труда быстро выходили из строя), что невозможно без налаженной торговли. Торговля же в древности осуществлялась прежде всего морями. Даже по рекам ходить было проблематично в связи с невозможностью плыть обратно против течения (можно было лишь идти и тянуть лодку за собой).

Так мы приходим к тому, что хлебопашество не могло распространиться до того, как мореплавание не стало систематическим занятием, в ходе которого, в частности, поставлялось бы железо.

Чтобы возникло сословие феодалов, живущих за счёт охраны и эксплуатации крестьян, необходимо было, чтобы сначала появился потребитель, который готов регулярно платить за поставку сельхозпродукции. До появления такого потребителя ни широкое распространение земледелия, ни, соответственно, феодализм невозможны. Как уже сказано выше, такими потребителями в первую очередь являлись мореходы. И они же должны были поставлять крестьянам металл, а со временем, когда корабельная техника стала позволять это, и животных.

Вообще для производства чего бы то ни было, необходимо, чтобы в одном месте оказалось много разных вещей. Для ковки железа необходима была не только руда, но и древесный уголь, то есть рядом должны были находиться леса. Корабли можно было сделать не из любой древесины, а именно из такой, которая гнётся (лучше всего для этого подходит сосна). С развитием техники разные детали кораблей стали делать из разных пород деревьев, которые привозились для этого специально. Соответственно, без такого важного этапа как налаживание регулярной морской торговли переход к иным формам хозяйствования был невозможен.

Сначала должно было появиться мореплавание (поначалу на плотах, затем, с появлением железа, на лодках-долблёнках, сделанных из одного ствола). По мере роста выгодности морской торговли стали возникать прибрежные города с крепостными стенами, чтобы сохранить накопленные богатства, и появилась проблема: как выжить городу в случае осады? Так, видимо, и появились поля с работающими на них крестьянами, которые трудились не потому, что их заставили, а потому, что было выгодно: город готов был платить за запас зерновых и особенно хлеба.

Также покупателями были все, кто занимался мореходством, ведь им требовались не занимающие много места запасы на случай, если надолго унесёт в море или если невозможно будет пристать к берегу из-за враждебности местного населения. Потребителями являлись и иноземные купцы, которым надо было возвращаться обратно, ведь в городах или рядом с ними были охраняемые площадки для торговли, а позднее, как видно из Евангелий, храмы, где располагались обменные пункты. При таком положении дел, когда хлебопашцы могли непосредственно торговать с потребителем, никакого принуждения не требовалось.

С целью захвата городов, конечно же, предпринимались попытки уничтожить поля вокруг них, поэтому крестьянам требовалась охрана, но началом феодализма считать это нельзя, поскольку такое войско формировалось из жителей города или окрестных посёлков, получало вознаграждение от самих охраняемых, и военачальники не имели главенствующего положения: оно было в руках храмовой верхушки, руководившей торговлей.

Впоследствии, по мере развития мореплавания и идущего вслед за ним роста городов потребовалась распашка дополнительных площадей. Церковь, контролировавшая морские перевозки, начала стимулировать развитие христианских (крестьянских) общин уже вдали от моря. Строились города или отдельные монастыри, нанималась охрана для обеспечения безопасности полей (будущие феодалы-князья). Но *в отличие от прибрежных территорий, где крестьяне имели возможность продать свою продукцию сразу многим потребителям без посредников, здесь земледельцы оказывались в самом невыгодном положении, какое можно представить*.

Удалённые от моря земли не всегда были удобны для обработки, кроме того, металлические орудия труда и иные товары стоили дороже, но покупать их приходилось. Монастыри и конные воины (князья) скупали сельхозпродукцию за бесценок и увозили на рынок. *Люди старались мигрировать поближе к центрам торговли, и сама по себе церковь не могла этому воспрепятствовать*. Единственное, что она могла сделать, это распределить земли между военными руководителями (князьями) и предоставить им право управления людьми, проживающими на этих территориях, освободив себя таким образом от того, что не было связано напрямую с контролем за морскими и речными путями. Это и стало для церкви «началом конца». Вдали от морей всё большую роль играла уже не церковь, а княжеские дружины, экономически эксплуатировавшие население глубинки. Власть всё больше уходила от церкви в руки военных.

Таким образом, церковь потеряла былое могущество по двум причинам: 1) по мере освоения пахотных земель, находящихся вдали от моря, б**о**льшую роль начинают играть военные в связи с тем, что к земледельческому труду (особенно на неплодородных территориях севера) приходилось принуждать; 2) в XV в. корабли стали насколько совершенными, что могли пересекать моря и океаны, не пользуясь прибрежной инфраструктурой, созданной церковью.

Обратим внимание, что на территории Руси ярко проявился первый процесс. Полноводные реки служили хорошими торговыми путями, но огромные территории между ними далеко не везде были удобны для земледелия, в связи с чем население приходилось удерживать от миграций.

Поначалу феодалы были лишь правой рукой церкви, что подтверждается тем, что жили они на Руси в городах. Собственных феодальных замков у них не было, единственным исключением является замок Андрея Боголюбского, представлявший собой… храм с жилыми пристройками. Кроме того, никакой феодальной иерархии у первых русских князей не существовало. Данное обстоятельство тоже говорит в пользу того, что привилегия наделять землями первоначально князьям не принадлежала.

Тем не менее, чем дальше от морей и крупных рек-торговых путей расселялось крестьянство, тем больше становилась власть светских феодалов. Вследствие этого церковь в России (стране с территориями, значительно удалёнными от морей) со временем оказалась в подчинении у монархов. Несложно заметить, что положение церкви становится особенно незавидным при тех царях, которые установили власть на морях: при Петре I, получившем контроль над Балтийским морем и заменившем патриарха Святейшим Синодом, и Екатерине II, овладевшей Чёрным морем и «секуляризировавшей», то есть попросту отобравшей церковные владения.

Рассмотрим само слово «феодал». Считается, что оно образовано от латинского feodum «ленное владение» («поместье»), то есть земельный участок, предоставленный на время службы или в наследственное держание, но *этимология слова «феод» и, соответственно, «феодал», неизвестна*. Звуки «ф» и «т» переходят друг в друга. Пример: Феодор – Теодор. Оба имени образованы от греческого «Бог» («теос») и означают «божественный дар». Вполне возможно, что и слово «феод» («поместье») тоже сначала обозначало земельный участок, предоставленный церковью (Богом). Со временем там, где церковь стала терять свои позиции, феодальное сословие объединилось в иерархию и начало распоряжаться землями самостоятельно.

В качестве причин формирования феодализма принято называть положения, которые на самом деле мало что объясняют. Например, «неразвитость монетной системы», вследствие чего купить землю было невозможно, а лишь получить её за службу. Данное объяснение подразумевает, что купля-продажа земли при феодализме не осуществлялась лишь потому, что у феодалов не было денег. Но ведь если бы земли продавались в принципе, их можно было бы приобрести путём натурального обмена, тем не менее, такого не происходило! Кстати, вполне возможно, что церковь, контролировавшая морскую торговлю и, соответственно, монетную систему, специально вела такую политику, чтобы деньги не слишком часто попадали в руки феодалов. И здесь мы обращаем внимание на то, что в результате освоения Южной Америки в Европу хлынули потоки драгоценных металлов, и у светских правителей появилось больше возможностей для печатания собственной монеты. Вот, в частности, почему открытие Америки стало началом новой эпохи, где церковь уступила свои позиции военной аристократии.

В трудах Маркса, Энгельса и Ленина так и не было дано однозначного списка общественно-экономических формаций, поэтому при создании советских учебников истории этот вопрос неоднократно обсуждался. В сталинские годы была выработана договорённость о существовании следующих типов общественного строя: 1) первобытно-общинный (первобытный коммунизм); 2) рабовладельческий; 3) феодальный; 4) капиталистический (включая империализм как высшую стадию); 5) коммунистический (включая социализм как первую стадию). Особенно много споров было по поводу того, существует ли «рабовладельческий способ производства», и в настоящее время принято считать, что такового не существовало, а феодальный строй формируется в результате распада первобытнообщинного, земледелие в котором уже, как считается, существует. Таким образом, похоже, что Маркс и Энгельс не заметили ещё одну формацию, «теократическую», которая заключается в формировании системы контроля за морской, а затем и речной торговлей. Видимо, это произошло в результате того, что *философы считали христианство лишь «культурной надстройкой», не рассмотрев за ней самостоятельного экономического базиса*. Между тем, без этой стадии возникновение феодализма невозможно.

Сенницкая Елена Владимировна
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