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# **Кто и зачем ввёл систему из семи православных постов?**

Вопрос о том, когда и в связи с чем возникла система из четырёх крупных и трёх однодневных круглогодичных православных постов (да и институт постов вообще), насколько известно, никогда серьёзно учёных не интересовал (даже, как ни странно, советских, обычно искавших в религиозных установлениях какую-то рациональную причину). Между тем, предлагаемое решение данного вопроса проливает свет на те проблемы, которые до сих пор волнуют историков:

- Каким образом возникло крепостное право, закреплённое в 1649 году Романовыми? Ведь до этого никаких законодательных актов о закрепощении, за исключением временного запрета на крестьянские переходы в связи с Ливонской войной, не было!

- Почему маршруты отрядов под предводительством С. Разина и Е. Пугачёва были столь нерациональны? Вместо того, чтобы идти прямиком на Москву, восставшие для чего-то перемещались по рекам, делая большие крюки (чего стоит только поход Пугачёва на Оренбург), а при замерзании рек возвращались обратно на юг.

Настоящая работа затрагивает и те вопросы, которые имеют отношение к новой хронологии:

- Действительно ли система постов, закреплённая первопечатным церковным уставом 1610 г., существовала ранее XVII в.?

- Почему она не имеет аналогов в других странах?

- Каким образом в XVII в. московское правительство разорвало прежние тесные связи с южными территориями?

- Как Романовым удалось остаться у власти, несмотря на протестные движения «бунташного века»?

- Какое намерение, скорее всего, стояло за попытками ввести на Руси григорианский календарь?

**Примечания:**

1. Связанный с данной темой вопрос, каким образом произошёл повсеместный переход от охоты и собирательства к земледелию, несмотря на то что последнее требует гораздо больших усилий, вынесен в отдельную статью «Как решается загадка возникновения земледелия?».

2. Все даты даются в рамках традиционной хронологии так, как они указаны в литературе по ссылкам.

3. Курсив в цитатах сделан автором статьи.

## **Какие посты существовали у православных и католиков?**

Вероятно, многим известно, что на Руси существовала (и существует до сих пор) система из трёх однодневных постов, проводящихся каждую неделю в течение всего года и четырёх многодневных постов, проводящихся раз в год. В соответствии с этой системой количество постных дней в году колеблется от 174 до 212. Напомним, о каких постах идёт речь (даты в скобках даны по старому стилю):

1. Великий пост (св. Четыредесятница): 48 дней перед Пасхой.

2. Петров пост (Св. Апостолов): в зависимости от даты Пасхи, этот пост может продолжаться от 8 до 42 дней.

3. Успенский пост (Пресвятой Богородицы): с 1 (14) по 14 (27) августа;

4. Рождественский (Филиппов) пост: с 15 (28) ноября по 24 декабря (6 января);

5. Круглогодичные посты по понедельникам, средам и пятницам.

Тем не менее, мало кто знает, что *в других христианских церквях нет ничего подобного, в том числе у католиков*. Вместо системы из вышеперечисленных четырёх постов у них есть следующие:

1. Великий пост, который начинается не за 48 дней до Пасхи, как у нас, а за 40.

2. Адвент (4 воскресенья до Рождества).

3. Пятницы всего года (у православных же круглый год постными днями являются также понедельники и среды!).

4. Кануны некоторых великих праздников.

5. Quatuor anni tempora (переводится обычно как «квартальный пост»). Это посты всего по три дня (среда, пятница, суббота) в каждом из времён года. В настоящее время практически вышли из употребления.

На Западе свидетельства о Великом посте начинаются позже, чем на Востоке, и там практика постов не утвердилась. В католической церкви и ныне молоко и яйца считаются постными продуктами. Такая же практика была принята в Армянской церкви. Категорически запрещалось католикам в пост только мясо, но существовала оговорка относительно того, что священник может дать разрешение на мясо, и в Руане, Бурже и других городах построены огромные колокольни на суммы, собранные с разрешений есть мясо в Великий пост [1].

Таким образом, самые жёсткие посты были установлены именно на территории Руси. Здесь, конечно, возникает вопрос: когда установлены, кем и для чего?

## **Интересовались ли происхождением постов сами священники?**

Сразу скажу, что, судя по всему, вопрос о возникновении постов, да и прочих церковных обычаев и обрядов, очень даже интересовал некоторых священников (похоже, что только **их** этот вопрос и интересовал).

Вообще христианское богослужение и, в частности, порядок проведения постов изучается в богословской дисциплине, именуемой литургикой. Следовательно, чтобы оценить, насколько самих церковнослужителей занимал вопрос, что и когда появилось, можно обратиться к обзору развития этой дисциплины [2].

Оказывается, научные поиски работников церкви начались лишь при царе-реформаторе Александре II (1855–1881), когда был принят новый академический устав 1869 г. До этого обрядовая сторона рассматривалась как нечто неизменяемое, доставшееся якобы от самих апостолов, и развитие обрядов в процессе истории отрицалось напрочь.

Основоположником научной литургики стал профессор Московской духовной академии И.Д. Мансветов (1843–1885), работы которого [3, 4, 5] как раз посвящены истории возникновения православных постов и, в частности, загадкам, связанным с первым печатным Уставом (Типиконом), изданным в 1610 г.

## **Почему был уничтожен церковный устав 1610 года?**

Прежде чем изложить точку зрения Мансветова, упомянем о том, в какой ситуации был принят этот устав. Он был издан в 1610 г. при Василии Шуйском, который на тот момент находился в Москве на осадном положении. Типикон был напечатан невиданным по тем временам тиражом в 3000 экземпляров и немедленно развезён по церквям для его внедрения в практику.

Тем не менее, Типикон 1610 г. продержался недолго. В 1613 г. на престол был избран Михаил Романов, и в 1633 г. его отец, патриарх Филарет, распорядился издать новый Устав обычным для того времени тиражом в 1200 экземпляров, а Типикон 1610 г. повелел изъять у всех его держателей и сжечь под тем предлогом, что справщик (редактор) Логин (Логгин) Шишелев якобы являлся еретиком, который напечатал этот Устав без позволения патриарха Гермогена [6], что совершенно невероятно, поскольку во введении говорится не только о благословении патриарха, но и об одобрении митрополитов, архиепископов, епископов и всего освященного собора. Тем не менее, *около 30 экземпляров Устава всё же дошло до нашего времени*, и Мансветов пытался выяснить, что послужило причиной его уничтожения.
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Илл. 1. Иван Данилович Мансветов (1843–1845)

И.Д. Мансветов замечает [4], что *до 1610 г. к вопросу об использовании того или иного варианта устава церковь оставалась равнодушной и об установлении единообразия не заботилась*. Например, на протяжении 50 лет в Троицкой лавре действовало целых четыре устава.

Исследовав Типикон 1610 г., Мансветов сделал вывод, что тот состоит из трёх частей, первая из которых, состоящая из 57 глав, не соответствует ни одной из известных рукописей. Также в нём присутствуют статьи неизвестного происхождения о праздниках и постах, например, главы 29 и 30.

*И.Д. Мансветов сделал вывод, что главы, исключённые из Типикона патриархом Филаретом в 1633 г., – русского происхождения. Тем не менее, конкретный их источник неизвестен.*

Отвечая на вопрос о причине уничтожения первого Типикона, И.Д. Мансветов, очень осторожно и завуалированно пишет [5], что целью Филарета было исключить эти самые статьи с правилами о постах, появившиеся непонятно откуда.

В другой своей работе [4] Мансветов уверенно заявляет, что Логин еретиком не был, а обвинение патриарха Филарета являлось голословным, кроме того, в издании 1641 г. статьи из Типикона 1610 г. были вновь возвращены с незначительными изменениями (исключивший их Филарет умер в 1633 г.).

Мансветов исследует и дальнейшую судьбу Типикона (имели место следующие его редакции: 1610, 1633, 1641, 1682 и 1695 гг. [6]). Относительно устава 1682 г., правившегося, как считается, по греческим текстам, Мансветов без обоснования предполагает, что в него попали статьи христианского писателя Никона Черногорца, но при этом в греческих типиках (как рукописных, так и печатных) такие статьи отсутствуют! Более поздние издания Типикона, пишет Мансветов, воспроизводили редакцию 1682 г. практически без изменений.

Повторимся: главным выводом исследователя было то, что *главы, исключённые из Типикона в 1633 г. патриархом Филаретом, – это тексты русского происхождения из неизвестного источника, содержащие правила проведения постов*, а также памяти некоторых русских святых [5].

В 1885 году Мансветов защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора церковной истории по теме «Церковный устав (Типик), его образование и судьба в греческой и русской церкви», после чего в том же году умер от туберкулёза.

Работа И.Д. Мансветова написана таким языком, чтобы максимально затушевать то, что было им обнаружено. Тем не менее, если изложить её ясно, получается следующее. До 1610 года никакого единообразного устава (и, следовательно, единых правил о постах) не существовало. Первыми создателями таких правил, причём очень жёстких, были люди, написавшие Типикон 1610 г. Статьи этого типикона, посвящённые праздникам и постам, взялись неизвестно откуда. Никаких предшественников у них нет. При этом И.Д. Мансветов уверен, что эти таинственные главы – русского происхождения! Интересно, что *Мансветов не делает никаких попыток увязать появление столь уникального памятника с историческими событиями*, хотя это первое, что просится на ум. Судя по всему, в церковной среде даже сам факт рассмотрения подобных документов в историческом контексте не приветствовался.

Как уже было сказано, в 1633 году патриарх Филарет уничтожил все доступные ему экземпляры Типикона 1610 года и издал другой, в котором эти загадочные главы о постах, были уничтожены. Тем не менее, в издании 1641 года те же самые правила постов (придуманные, очевидно, в 1610 году) были возвращены.

В 1682 году (после реформы Никона 1666 года) вышел ещё один устав, правившийся якобы по греческим текстам христианского писателя Никона Черногорца, но на самом деле в греческих текстах таких статей, как в Типиконе 1682 года, не существует.

Корректурные материалы 1682 года сохранились, и видно, что справщики то и дело делали пометки на полях Типикона 1641 года, что таких статей в греческих уставах не было, из чего следует, что придуманы были правила постов именно на Руси.

В работе Мансветова также показано, что правила о постах, предписываемые Типиконом 1682 года, были даже жёстче, чем те, что были в Типиконе 1610 и 1641 годов. Иначе говоря, *вся работа Мансветова подводит нас к констатации того, что система из четырёх постов возникла только в 1610 году* (в Смутное время, в период правления Василия Шуйского), и никаких предшественников у неё не было, *причём на протяжении XVII века эта система редактировалась в сторону ужесточения*.

Вскоре после публикаций Мансветова темой происхождения Устава занялся профессор Киевской духовной академии Алексей Афанасьевич Дмитриевский (1856–1929), который заявил, что предположение Мансветова о влиянии трудов Никона Черногорца на Устав ничем не подтверждается [7, с. 532].



Илл. 2. Алексей Афанасиевич Дмитриевский (1856–1929)

При этом Дмитриевский признаёт, что *Мансветов занимался данной темой первым*, работал без предшественников, и *литературы по истории возникновения церковного устава ещё не существовало*.

## **Какие уставы с правилами о постах были до Типикона 1610 года?**

Судя по всему, необоснованное предположение Мансветова о влиянии Никона Черногорца было сделано вынужденно, чтобы затушевать вскрытый им самим факт, что система постов (четыре продолжительных поста, а также понедельники, среды и пятницы круглый год) была придумана самими издателями этого Типикона. (С какими именно целями, мы продемонстрируем позже).

А.А. Дмитриевский целенаправленно искал источник русского печатного Типикона, и в связи с этим исследовал открытый им в 1885 г. на о. Патмос список Типикона Великой Церкви константинопольской. Также он изучил Святогробский Типикон Сионской церкви, открытый лишь в 1887 г. в списке 1122 г. [8] (Обратим внимание на то обстоятельство, что «древнейшие» христианские уставы были открыты только в конце XIX в., что делает их датировку весьма сомнительной!).

Анализируя Святогробский Типикон, который, по мнению Дмитриевского, был написан ранее Типикона Великой Церкви константинопольской, автор говорит лишь об особенностях богослужения, но *ничего не сообщает относительно того, что в нём содержатся правила о постах*. Что касается Типикона Великой Церкви константинопольской, Дмитриевский упоминает лишь о наличии в нём сведений *о Великом посте*!

Вслед за А.А. Дмитриевским проблемой источника русского церковного устава занимался протоиерей М.А. Лисицын (1872–1918), который исследовал все списки Типикона патриарха Алексея, написанного для созданного им в Константинополе Богородичного Успенского монастыря.



Илл. 3. Михаил Александрович Лисицын (1872–1918)

М.А. Лисицын доказывает, что данный Типикон является ктиторским, т.е. созданным для конкретного монастыря его учредителем (не церковью как централизованным институтом, а частным лицом). Он сравнивает его со всеми известными греческими и юго-славянскими ктиторскими уставами XI–XVI вв. и делает вывод, что *источником для всех списков уставов, именуемых Студийскими, является этот Алексеевский Устав* [9, с. 175].

Также он пишет, что нет никаких оснований считать, что у нас был введён Студийский Устав. Более того, *науке этот Устав до сих пор неизвестен. Нет даже никаких сведений, которые бы давали о нём представление, и даже А.А. Дмитриевский, искавший его целых 10 лет, ничего не нашёл* [9, c. 353].

М.А. Лисицын пишет, что разделение славяно-русских типиконов на Студийские и Иерусалимские впервые было произведено в труде прот. А.В. Горского и К.И. Невоструева «Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки» (Москва 1869 г.), после чего эта ошибочная классификация закрепилась в литературе [9, c. IV введения].

Анализируя Алексеевский Устав, М.А. Лисицын приводит изложенный в нём порядок питания на весь год [9, с. 256] и делает следующий вывод: *о питании во время поста Св. Апостолов в этом Уставе нет никакого упоминания*, имеются лишь подробные указания относительно еды в Филиппов (Рождественский) пост. *Ни о каких других постах из этого Устава М.А. Лисицын не упоминает*.

Лисицын утверждает, что на Руси до XVII в. использовался Типикон Великой Церкви константинопольской, а параллельно с ним ктиторский Типикон патриарха Алексея [9, с. VII]. Как пишет М.А. Лисицын, то же самое положение было высказано ещё А.А. Дмитриевским в его очерке «Чин пещного действа».

Таким образом, Лисицын приходит к выводу, что *Устав Великой Церкви константинопольской* (в котором, как сказано выше, упоминается только Великий пост) *действовал на Руси до XVII в.*, как и *ктиторский Алексеевский Устав* (в котором уже есть Рождественский пост*,* но ещё нет поста Св. Апостолов и Успенского).

В свою очередь, профессор Московской духовной академии Е.Е. Голубинский (1834–1912) полагал, что Студийский и Иерусалимский устав – это два варианта одного и того же устава [10]. Сопоставим это с приведённым выше заключением М.А. Лисицына о том, что разделение рукописей славянских уставов на категории «студийские» и «иерусалимские» – это заблуждение А.В. Горского и К.И. Невоструева, закрепившееся благодаря их работам, и о том, что «студийские» уставы являются всего лишь ктиторскими (т.е. составленными частными лицами, учреждавшими монастыри). Таким образом, получается, что так называемые *«студийские» и «иерусалимские» уставы – это варианты ктиторских уставов, а вовсе не общеобязательные правила, принятые церковью для всех территорий, на которые распространялось её влияни*е!

Представим выводы А.А. Дмитриевского и М.А. Лисицына в виде следующей таблицы.

Таблица 1. Посты в разных уставах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Устав | Посты, имеющиеся в этом уставе | Мнения исследователей |
| Святогробский Типикон Сионской церкви (открыт лишь в 1887 г. в списке 1122 г.) | Исследовавший его Дмитриевский о каких-либо постах не упоминает | По мнению Дмитриевского, этот типикон написан ранее Типикона Великой церкви константинопольской |
| Типикон Великой церкви константинопольской (открыт Дмитриевским лишь в 1885 г.) | Дмитриевский сообщает только о Великом посте | М.А. Лисицын: с самого начала принятия христианства и до XVII в. на Руси использовался Типикон Великой Церкви константинопольской. В некоторых монастырях использовался также ктиторский Типикон патриарха Алексея |
| Типикон патриарха Алексея, написанный им только для Успенского монастыря в Константинополе. Он является ктиторским, т.е. написанным частным лицом, давшим денег на создание монастыря (ктитором) | Лисицын подчёркивает, что в нём есть только правила питания во время Рождественского поста | По мнению Лисицына, так называемые Студийские уставы являются вариантами этого ктиторского устава, т.е. тоже произведениями частных лиц, создававших монастыри. |
| Комплекс уставов, именуемых Студийскими и Иерусалимскими | | |
| Е.Е. Голубинский считает, что Студийский и Иерусалимский устав – это на самом деле два варианта одного и того же устава, а М.А. Лисицын объясняет, что ошибочное разделение славяно-русских типиконов на Студийские и Иерусалимские впервые произвели А.В. Горский и К.И. Невоструев, с их лёгкой руки эта классификация закрепилась в литературе.  Как пишет М.А. Лисицын, название «студийский устав» есть, а самого этого устава учёным так и не удалось обнаружить (даже фрагментов). А те уставы, которые имеются, представляют собой варианты того же Типикона патриарха Алексея. При этом, по мнению Лисицына, считать, что у нас когда-то был введён Студийский Устав, нет никаких оснований. | | |

Итак, церковные исследователи, пытавшиеся выяснить, что предшествовало Типикону 1610 г., пришли к осторожному и чрезвычайно завуалированному выводу, что *до XVII века использовались только Типикон Великой церкви константинопольской, в котором имеется лишь предписание соблюдать Великий пост, и кое-где в монастырях – варианты ктиторского Типикона патриарха Алексея, в котором содержатся правила питания в Рождественский пост*.

После революции 1917 г. исследования о происхождении постов, судя по всему, не проводились (во всяком случае, нам о них не известно). Из современных же работ хотелось бы отметить очерк Г.С. Чистякова [11], высказавшего предположение, что запрет на рыбу в Великий пост появился лишь в 40-е гг. XVII в., непосредственно перед реформой Никона. В доказательство *Г.С. Чистяков приводит фрагменты из дораскольных уставов, согласно которым в Великий пост разрешается употребление морепродуктов и/или рыбы*.

Современное состояние вопроса относительно происхождения и дальнейшей судьбы Типикона 1610 г. отражено в работе протоиерея Г. Крылова [12]. Автор указывает, что *источник нашего первопечатного устава до сих пор не известен*. По его мнению, *автором некоторых глав мог быть сам Логин*.

## **Какие выводы можно сделать на основе исследований церковных авторов?**

Самым древним является пост «середы и пятка», в то время как продолжительность Великого поста, согласно И.Д. Мансветову, установилась уже в IX-X вв., в эпоху письменных уставов. Если Великий пост и круглогодичные посты по средам и пятницам были введены законодательным путём, то остальные посты утвердились в церкви за счёт местных обычаев. Три «малых поста» были введены только в эпоху письменных уставов в следующей последовательности: пост Св. Апостолов, затем вскоре Рождественский и потом лишь Успенский.

*До 1610 г. установить единообразную систему постов церковь не пыталась*.

В XIII-XIV вв. в уставах так называемого Студийского типа появляется правило: в будние дни малых постов (Св. Апостолов, Рождественского и Успенского) полагается единственная трапеза не ранее 9 (по-нынешнему 15) часов.

В Афонских уставах появляется пост в понедельник, который переходит в Уставы Иерусалимского типа, сформировавшиеся в XIV в.

М.А. Лисицын считает, что ближайшими предшественниками Типикона 1610 г. были Устав Великой Церкви константинопольской и ктиторский Устав патриарха Алексея. Между тем, как можно сделать вывод из исследования Устава Великой Церкви, выполненного А.А. Дмитриевским, в нём содержатся указания лишь о Великом посте. В Алексеевском же Уставе, исследованном М.А. Лисицыным, имеются предписания лишь относительно питания в Великий и Филиппов (Рождественский) пост. Также автор не упоминает о круглогодичном посте по понедельникам.

*И.Д. Мансветов и А.А. Дмитриевский считают, что правила о постах, имеющиеся в Типиконе 1610 г. не греческого, а русского происхождения*. Это мнение разделяется и современными исследователями, например, Г.Л. Крыловым. При этом источник правил о постах, изложенных в Типиконе 1610 г., до сих пор неизвестен.

Согласно И.Д. Мансветову, правила проведения Успенского поста уточнялись вплоть до 1682 г.

Авторами научных работ по истории церковного устава являлись профессора духовных академий и/или лица с духовным саном, профессиональная этика которых не позволяла рассматривать религиозные нормы как нечто производное от «внешней истории», то есть социально-экономических отношений. В связи с этим, ответ о причинах появления системы православных постов, если и был кем-то найден, то о нём предпочли умолчать. *Ни одной социально-экономической гипотезы о причине появления постов нам не известно*.

## **Система постов была установлена на Руси для закрепощения крестьян?**

Реки несут на своих волнах историю и жизнь народов.

Ж.-Э. Реклю

После обзора литературы, доказывающего, что система из четырёх православных постов была создана не ранее 1610 года, перейдём к гипотезе о причине её создания.

Сделано это было, по-видимому, в следующих целях:

1. Воспрепятствовать свободному передвижению повстанческих отрядов и разбойничьих шаек (в 1610 году, когда царь Василий Шуйский оказался фактически в осаде, это было актуально как никогда!).

2. Создать помехи для крестьянских переходов (т.е. в целях закрепощения).

3. Создать препятствия для самостоятельной продажи крестьянами своей сельхозпродукции и, соответственно, способствовать обогащению феодалов за счёт оптовой скупки крестьянских товаров и продажи их в городах.

Перечислим обстоятельства, на которых основано это предположение:

1. В периоды постов запрещались именно те продукты, которые легче всего добыть и приготовить в условиях похода (например, мясо диких животных и птиц и рыбу), а также продукты, которые можно взять с собой (сыр, яйца, масло). Кроме того, в понедельник, среду и пятницу каждой недели запрещалась любая варёная пища.

2. *Рождественский пост* (15 (28) ноября – 24 декабря (7) января) *совпадает с периодом крестьянских переходов, разрешённых Судебником 1497 г.* (неделя до и неделя после Юрьева дня (26 ноября), т.е. 19 ноября можно уже выезжать), и ледоставом. В результате ледостава появляется возможность использовать санные пути, начиная с Вехостава 22.11 (05.12), но условия поста создают для переезжающих серьёзные проблемы.

3. *Великий пост* (48 дней перед Пасхой) *охватывает период освобождения рек Центральной России ото льда и заканчивается с началом посевных работ*. В период Великого поста крестьяне ещё свободны от полевых работ и имеют возможность уехать. Единственным препятствием являются жёсткие правила проведения Великого поста, не позволяющие есть ни мяса, ни рыбы, ни яйц, ни молочных продуктов.

*Период Великого поста совпадает с периодом исчезновения льда именно на тех реках, по которым можно добраться с периферии страны до центральных регионов, в том числе до Москвы*.

4. Петров пост (с 57-го дня после Пасхи до 29 июня (12 июля)). Начало поста находится в зависимости от даты Пасхи в текущем году, поэтому Петров пост может продолжаться от 8 до 42 дней.

*Пост приходится на период, наиболее благоприятный для навигации*, когда уровень воды повышается, скрывая мели и островки, и преградить плывущим путь с берега более сложно, чем в период с июля по ноябрь. *Большую часть Петрова поста крестьяне свободны от сельхозработ*, поскольку поля уже засеяны, *и как раз период Петрова поста считается сезоном свадеб*. Сразу после окончания поста начинается первый сенокос, пропустить который нельзя, т.к. от этого зависит заготовка корма для скота [13].

5. *Двухнедельный Успенский пост* (1 (14) – 14 (27) августа) *также приходится на период, когда наступает снижение интенсивности сельхозработ*.

В приложении 1 приведена таблица «Ледоход и ледостав на реках Центральной России в наше время» (Днепр, Волга, Дон, Ока, Угра), показывающая, что замерзание рек Центральной России происходит в среднем в период с середины ноября (в верховьях) до середины декабря (в низовьях). При этом надо учитывать, что в наше время, из-за сброса подогретых вод с ГЭС, лёд на многих участках образуется позже.

Отметим попутно следующее обстоятельство. Если учесть, что толщина льда для пешей переправы должна быть не менее 15 см, а для проезда на автомобиле как минимум 30 см, то *Днепр не мог использоваться в качестве санного пути, что резко снижает ценность этой реки как торгового пути, а летом она была неудобна из-за порогов*. Из этого следует сомнительность ключевого положения днепровского пути в экономической жизни Руси.

Что касается Дона, на нём санные пути возможны только в верховьях, где толщина льда составляет 40–45 см.

В приложении 2 приведены схемы (илл. 1–4), демонстрирующие, что *каждый из четырёх православных постов приходится на период, наиболее благоприятный для судоходства и одновременно наиболее свободный от сельхозработ*. Иначе говоря, система постов составлена таким образом, чтобы создать препятствия для свободных миграций.

## **Совпадение постов с периодами, свободными от сельхозработ**

Народный календарь, содержащий в себе рекомендации о том, когда начинать или заканчивать те или иные виды работ, показывает, что как раз в периоды всех четырёх постов крестьянин был наиболее свободен и мог бы отлучиться при условии, что в его отсутствие женщины будут кормить скотину и выполнять прочие несложные работы.

Подробно виды трудовой деятельности, осуществляемой в каждый период, представлены нами в работе [14, табл. 6–13]. Здесь же приведём лишь окончательные выводы, которые заключаются в том, что система постов, введённая на Руси Типиконом 1610 г., была составлена таким образом, чтобы *посты совпадали с периодами, когда крестьяне меньше всего были заняты сельхозработами и могли куда-то уехать*. Даты приводятся по старому и новому стилю.

I. В период Великого поста (48 дней перед Пасхой) крестьяне были практически свободны от работ, а сразу после поста начинается период напряжённого труда.

II. В период Петрова поста, как и во время Великого поста, крестьяне выполняли минимум трудовых действий. В данный период нет ничего такого, чего бы женщины не смогли бы сделать самостоятельно без участия мужчин. Отметим, что запасы круп у крестьянина оставались, по крайней мере, до 13 июня, т.к. в этот день полагалось готовить кашу из прошлогодней гречки (в день посева новой).

Между тем *оптимальным периодом для судоходства даже на таких широких реках, как Волга, были весна и лето до июля.* Как писал А. Олеарий, в такое время суда безопасно проходили через мелкие места и острова, которые в это время оказывались под водой [15]. Таким образом, наилучший период судоходства приходился как раз на Петров пост!

То, что в период Петрова поста у крестьян было много свободного времени, подтверждается следующим фрагментом из постановлений Стоглавого собора (глава 92 «Ответ о игрищах еллинскаго бесования»). «И заговев Петрова посту в первый понедельник, ходят по селом и по погостом, *и по рекам* на игрища. Тая же неподобная еллинская бесования творят» [16, с. 56–57].

Сразу после Петрова поста, 01.07 (12.07), начинается сенокос [13], который продолжается, по крайней мере, до 04.07 (17.07). Не собрать вовремя сено рискованно: нечем будет кормить скотину зимой. Очевидно, что сенокос требовал участия мужчин, поэтому массовые миграции крестьян в это время были маловероятны.

III. В период Успенского поста 1 (14) – 14 (27) августа сельскохозяйственных работ было не много, а после него количество трудовых действий заметно возрастает.

Обратим внимание на то, что днём окончания полевых работ считалось 26.09 (09.10), задолго до Юрьева дня. Стало быть, с этого момента ничто не препятствовало крестьянину покинуть феодала. Тем не менее, крестьянский выход разрешался лишь с 19.11, за неделю до Юрьева дня, когда реки уже начинали замерзать и шёл Рождественский пост.

IV. В период Рождественского поста с 15 (28) ноября по 24 декабря (6 января) и, соответственно, в интервал, соответствующий крестьянским переходам, делать крестьянам было практически нечего.

В Народном календаре обращают на себя внимание даты 06.11 (19.11) («Ледоставы»), когда предписывалось чистить от снега дороги, и 22.11 (05.12) («Вехостав»), когда надлежало ставить зимние вехи (обозначать дорогу). Видимо, до этого проезд на санях являлся невозможным. Таким образом, *сезон поездок на санях начинался с 22 ноября по старому стилю, т.е. через неделю после начала Рождественского поста, который продолжался до 25 декабря (7 января).*

Далее в зимний период крестьянин был практически свободен от работ, тем не менее, крестьянский выход в это время запрещался.

Обращает на себя внимание то, что 07.01 (20.01) – начало свадебной поры, продолжавшейся до Масленицы, которая праздновалась в течение недели перед Великим постом, следовательно, никакой тяжёлой работы в данный период не было.

Итак, *все четыре поста совпадают с периодами, когда* *мужчины были максимально свободны от сельхозработ*. Помимо этого, Великий и Петров пост совпадают с периодами, когда *реки невозможно было перегородить из-за их полноводия и тем самым воспрепятствовать свободному передвижению народных масс*. Успенский пост приходится на период, когда полноводие рек уже шло на убыль, но мужская часть населения была практически свободна от работ. Рождественский же пост приходится на период, когда крестьянам, давно закончившим осенние сельхозработы, разрешалось в течение двух недель покинуть своего феодала и уехать по санным путям, проходившим по замёрзшим руслам рек. Иначе говоря, все четыре поста препятствуют миграциям.

## **Какую цель преследовали указания есть лишь один раз в день или есть после захода солнца?**

Типикон 1610 г. предписывает, что *во все среды и пятницы, не совпадающие с двенадцатью* так называемыми *Господскими* *праздниками, питаться следует только один раз в день*!

При этом даётся пояснение, что если кто слаб и не может поститься, ему разрешается хлеб и немного воды *по захождении солнца* [17, л. 82 об.–83].

В отношении людей, которые по серьёзным основаниям не могут голодать в первую неделю Великого поста, здесь используется то же самое правило, что и в мусульманском посте в месяц рамадан: *есть разрешается только после захода солнца, то есть тогда, когда отправиться куда-либо в путь уже невозможно.* А ведь очевидно, что, когда крестьяне переезжали, они делали это со всем своим многочисленным семейством, включая стариков и детей, которые голодными уйти далеко не могли.

## **В какие сезоны имела место наибольшая активность разбойничьих шаек и повстанческих отрядов?**

На протяжении всего XVII столетия на Волге, в ее нижнем и среднем течении, сохранялась опасность грабежей торговых караванов казаками и «лихими людьми» [15].

Н.А. Морозов обращает внимание на то, что активность речных разбойников носила сезонный характер: она продолжалась до замерзания рек. При этом «речные грабежи могли быть лишь в таких местах, где притоки Волги были достаточно широки, чтобы нельзя было загромоздить русла брёвнами или плотами спереди или сзади с целью не пустить речных разбойников далее или не выпустить назад приплывших» [18, с. 183]. В качестве примера автор приводит восстание Степана Разина: «Но с начала зимы 1670 года Волга стала замерзать, и ему пришлось быстро уплывать на юг. А зимой Московское государство успело подготовиться: к январю 1671 г. значительная часть Восточной Украины была подчинена Москве» [18, с. 183].

Чтобы проверить правильность вышеприведённого утверждения о связи состояния рек с активностью восстаний, пришлось составить схемы, сопоставляющие события всех четырёх крестьянских войн в России с периодами, когда было возможно передвигаться по рекам. Оказалось, что действительно *каждый год активность восставших начинается с ледохода и заканчивается с ледоставом.* В приложении 3 приведены эти схемы (илл. 5–8), где красным цветом отмечены месяцы активных действий восставших.

В другом месте Н.А. Морозов высказывает интересную мысль о том, что люди селились вдоль рек, в частности, потому, что так было проще прокормиться. «Можно сказать, что чуть не каждый кубический метр воды содержит всегда не только по одной, но и по несколько рыб… Попробуйте, например, проволочь невод ночью в воздухе даже на много метров, и вы в него, наверное, не поймаете ни птицы, ни зверя, а протянув его на незначительном протяжении по реке, почти наверняка поймаете несколько рыб» [18, с. 189].

А ведь учитывая это обстоятельство, мы можем предположить, что лидеры восстаний XVII–XVIII вв. вели своих людей по рекам из соображений пропитания, и тогда иррациональность маршрутов того же Е. Пугачёва, шедшего к Москве через Оренбург по р. Яик (совсем в другую сторону!), можно объяснить проблемой прокормления столь значительного числа людей.

Можно предложить и другое объяснение: *руководители восстаний понимали, что соблюсти постное питание по понедельникам, средам и пятницам можно только в случае движения по рекам*. В противном случае существовал риск оказаться в положении Лжедмитрия, растерзанного ещё недавно поддерживавшими его москвичами за приготовление телятины для свадебного пира в постный день [19]. Таким образом, введение постов, по-видимому, делало предсказуемыми даже маршруты повстанческих отрядов.

Мне удалось найти лишь одно исключение из выявленного правила насчёт того, что в периоды постов восставшие перемещаются по рекам: это зимний поход сподвижников Емельяна Пугачёва к уральским заводам в 1773 г., который объясняется, по-видимому, широким участием мусульман Поволжья, располагавших лошадьми для перемещения по степи и не соблюдавших православные посты, вынуждавшие довольствоваться рыбой.

## **Как историки объясняют пути закрепощения крестьян?**

Существует две гипотезы механизма закрепощения крестьян: «указная» и «безуказная» (по терминологии Р.Г. Скрынникова). Указная теория гласит, что закрепощение явилось результатом некоего закона, принятого в правление Фёдора Иоанновича, но просто до настоящего времени не найденного. Безуказная же теория утверждает, что прекращение крестьянских переходов произошло само собой, например, из-за всё растущих задолженностей крестьян перед феодалами.

В свою очередь, наши выводы о влиянии общегосударственных постов, установленных печатным Типиконом 1610 г., на физическую возможность крестьянских переходов, образуют самостоятельную гипотезу установления крепостного права сверху, близкую «указной».

Подтверждением такой гипотезы является следующий факт: использование термина «заповедные годы» продолжалось до 1608 г. [20, с. 64]. Следовательно, люди понимали «заповедные годы» лишь как временный запрет на крестьянские переходы, то есть абсолютного запрета на них не существовало.

Также наше предположение подтверждается наблюдением В.О. Ключевского, который обратил внимание на то, что все известные нам закрепостительные указы конца XVI – первой половины XVII в., включая Уложение 1649 г., не содержат формулировок, прямо запрещающих крестьянские переходы [20, с. 60–61].

## **Какова связь между системой постов и развитием всероссийского рынка?**

Отметим, что *XVII век – это не только период установления общегосударственной системы постов и, следовательно, период создания системы контроля за передвижением людей, но и период формирования общероссийского рынка.* Вполне возможно, что среди причин введения системы постов было и стремление ограничить крестьянскую торговлю, чтобы не допустить непосредственной продажи товаров производителями, ведь феодалам было гораздо выгоднее за бесценок скупить сельхозпродукцию крестьян и самим продать её втридорога в городе.

Государству, в свою очередь, было выгодно способствовать финансовому благосостоянию землевладельцев, поскольку армия до Петра I содержалась не за счёт казны, а за счёт феодалов, обязанных поставлять определённое число вооружённых и обученных людей, количество которых зависело от площади имевшейся у них земли. (За счёт государства содержались только стрелецкие войска Ивана IV, находившиеся лишь в крупных городах, и полки иноземного строя Михаила Фёдоровича). Допустить обеднения феодалов нельзя было ни в коем случае, и именно из этих соображений Иван III ограничил крестьянские переходы только одним двухнедельным периодом в год (Судебник 1497 г.).

Не следует забывать, что в роли феодала-скупщика сельхозпродукции выступала и церковь: крупными торговцами на рынках XVII в. выступали монастыри [15].

Связь между стремлением феодалов устранить конкуренцию на рынке и установлением крепостного права прослеживается и на Западе. Например, итальянские города-государства XIV–XV вв. добились освобождения крестьян, поскольку были заинтересованы в дешёвых продуктах. После отмены крепостного права крестьяне смогли торговать в городах без посредников [21, глава 1. Италия в XIV–XV вв.].

## **Почему Судебник 1497 г. включал серьёзные наказания за кражу, но фактически поощрял грабёж?**

Доказательством того, что уже в XV в. власти были озабочены проблемой контроля за передвижением граждан, является тот факт, что в Судебнике 1497 г. наказания за татьбу (кражу) были гораздо более жёсткими, чем за грабёж [22]. Если грабитель мог быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, то примирение пострадавшего с вором не допускалось. Чем же можно объяснить такую странность московского уголовного права?

Учёные считают, что в те времена тайный вор возбуждал гораздо большее отвращение и более казался опасным, чем тот, кто открыто шел к своей цели. Дескать, скрытый способ изъятия чужого имущества свидетельствовал об исключительной подлости преступника, о его низменном, порочном нраве, и потому, по мнению законодателей прошлого, он заслуживал самого серьезного возмездия [22, с. 39–40].

Думается, причина кроется в другом, и правильнее было бы рассматривать вопрос наоборот: *почему воровство наказывалось по всей строгости, а на грабежи смотрели сквозь пальцы?* Украсть имущество можно, если оно находится в доме, или в месте хранения товаров (обычно таковыми являлись монастыри), или на торгу, который осуществлялся либо на территориях монастырей, либо внутри города под защитой стражи. Грабёж же совершается, когда некто везёт имущество по дороге или по речному пути с целью переезда или с намерением привези товар на ярмарку.

Очевидно, что существовали общеизвестные охраняемые торговые пути, по которым перемещались купцы, не уклонявшиеся от налогов. Если же кто-то ехал иным маршрутом с целью избежать налогов и пошлин, его зачастую грабили разбойники, и такой исход дела был правительству выгоден, ведь в следующий раз ограбленный купец поедет там, где надо.

Если же крестьянин осуществляет переезд от одного феодала к другому, то на законном основании он может сделать это только в течение двух недель в году. Если крестьянин мигрирует в узаконенный период, то, во-первых, он это делает не один, во-вторых, он едет открыто по охраняемым дорогам. В случае же бегства он едет окольными путями и может быть ограблен. Обратим внимание, что *единый срок для крестьянских переходов (Юрьев день осенний) был установлен тем же самым Судебником 1497 г., что и рассматриваемые здесь неоправданно мягкие санкции, по сути, поощрявшие грабёж!*

Торговые люди старались перевозить свои товары в места, наиболее охранявшиеся и наименее обремененные торговыми налогами и пошлинами. Такими местами были в то время монастыри [23, с. 89–90].

Обратим внимание, что основными торговыми путями и летом, и зимой являлись русла рек. Летом по ним ехали на лодках, а зимой – на санях. При отсутствии мощёных дорог провезти товары на телегах было практически невозможно. Наиболее оживленными торги бывали зимою, когда устанавливался санный путь. *Летом сухопутные дороги были непроходимы, на что часто жаловались иностранные купцы, и провезти товар по летней дороге стоило, по крайней мере, вчетверо дороже зимнего провоза* [там же].

Монастыри *играли роль своего рода кредитных банков: ссужали торговцев нужною суммой и при этом брали меньше процентов, чем купцы и казна*. Все это привлекало в большом количестве на монастырскую ярмарку и купцов, и покупателей [там же].

То же самое было и в Западной Европе. Торговля осуществлялась в определённые периоды на площади перед церковью. На это время площадь становилась частью церкви, и купцы оказывались под её защитой [24, с. 14].

Таким образом, в XVII в. сложился всероссийский рынок, и *большую роль в создании системы безопасной торговли играла церковь, которая была заинтересована в том, чтобы перемещение людских потоков шло по контролируемым правительством речным путям.*

## **Что общего было в пищевых запретах, существовавших на Руси в качестве местных обычаев?**

Помимо системы постов в разных местностях на Руси существовала масса пищевых запретов, на первый взгляд, выглядящих в виде народных обычаев [25]. Тем не менее, все эти запреты объединяет то, что они имеют религиозное обоснование и то, что запрещаются именно те виды пищи, которые можно добыть в результате охоты, из чего следует, что авторами «народных обычаев» были тоже священники.

Запрещалось есть барсука, белку, зайца, медведя, лебедя, воробья, цаплю, удода, аиста, дятла и т.п. Запреты касались и бесчешуйных рыб типа угря или вьюна, а также раков, видимо, потому что бесчешуйная рыба и раки водятся не только в реках, но и в прудах и даже в болотах, и добыть такую пищу можно, передвигаясь по полям и лесам. Во многих местностях запрещалось есть конину (думается, потому что лошадь – это единственное домашнее животное, которое можно взять с собой в поход, чтобы съесть), в связи с чем А. Осипов с удивлением замечает, что *всего за сто лет (от Ивана Грозного до Алексея Михайловича) поедание конины стало у русских абсолютно греховным*.*То же самое произошло и с зайчатиной*[19, с. 38-39].

Что касается свинины, запрета на её употребление в земледельческих районах, как ни странно, практически нигде не встречается. Чем это можно объяснить? Видимо, тем, что свинья – животное, которое живёт в исключительно в хозяйстве оседлого земледельца и не может перемещаться на большие расстояния, чтобы служить пищей кочевнику, то есть употребление свинины оседлому образу жизни не противоречит.

Часть местных запретов может быть связана с 91-й главой «Стоглава» (1551 г.), предписывающей не употреблять удавленины (то есть зверей, попавших в силки) и крови. Иначе говоря, уже в «Стоглаве» церковь внедряла запрет на мясо всех животных и птиц, которых можно было добыть в дикой природе, с целью затруднить сухопутные миграции.

Думается, запрет на вкушение крови объясняется тем, что, для выполнения данного предписания необходимо подвесить тушу убитого животного и дождаться, когда кровь стечёт, что в походных условиях, когда поесть нужно «здесь и сейчас», весьма затруднительно, особенно если речь идёт о животном крупного размера.

Типичное «народное» объяснение подобных запретов выглядит примерно так: когда Христос родился, то свинья принялась разрывать сено, прикрывавшее младенца, а лошадь, напротив, старалась его укрыть. Иначе говоря, пищевые запреты и разрешения мотивировались тем, что то или иное животное якобы поступило по отношению к Христу почтительно или, напротив, пыталось нанести ему вред. В одних случаях «благочестивое» животное запрещалось есть, в других, напротив, разрешалось.

## **Как связаны система постов и попытки ввести григорианский календарь?**

*Судя по всему, система из четырёх православных постов является чисто русским установлением, причём появившимся именно в Центральной России, поскольку в иных климатических условиях она не имеет смысла.* Система постов в том виде, в котором она была принята в XVII в., не могла родиться даже на Украине, поскольку там перемещения по суше были столь же удобны, что и по реке. Во всяком случае, Л.Н. Гумилёв утверждает, что, в отличие от великороссов и донских казаков, украинцы не стремились селиться по берегам рек. Земля на Украине была плодородной, и освоены были не только берега рек, но и просторы водоразделов, где местные жители выкапывали колодцы-криницы и делали запруды на ручейках. Поэтому на водоразделах возникали хутора с садами [26]. Иначе говоря, у украинских крестьян было больше возможностей для произвольных миграций по суше, из чего следует, что система постов, ориентированная на регламентацию передвижения по рекам, была приспособлена именно для Московского царства.

Обратим внимание, что на Западе даже Великий пост представлял собой нечто совершенно иное. Ещё в XI в. объявлялось, что есть в этот период можно только один раз и только с наступления вечера, но уже в XIII в. предписание не есть днём не соблюдалось. К началу XX века сохранялся лишь запрет на употребление мяса в пятницу, а из всех дней поста оставили обязательными только Пепельную Среду и Великую Пятницу.

Полагаем, причиной этих различий было то, что крепостная зависимость во многих регионах Западной Европы исчезает ещё в средние века (Западная Германия, Англия, Франция), и удерживать крестьян таким способом было незачем. Кроме того, и рек, покрывающихся надолго льдом, в Европе практически нет [27], см. таблицу 2.

Таблица 2. Реки европейского зарубежья

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Реки | Длина, км | Режим судоходства |
| Дунай | 2850 | ледостав до 1,5 мес. |
| Рейн | 1320 | ледостав до 0,5 мес. |
| Эльба | 1165 | ледостав до 1,5 мес. – в горах, 3 нед. – на равнинах |
| Висла | 1092 | ледостав до 3 мес. |
| Луара | 1010 | не замерзает |
| Рона | 812 | не замерзает |

В армяно-григорианской церкви тоже система постов совершенно иная [28, гл. 2, раздел 2]. Сходство заключается лишь в том, что постными днями считаются среда и пятница и существует семинедельный Великий пост, а вот Рождественский пост разделён на отдельные посты длительностью неделю, распределённые по всему году, и вообще система армянских постов представляет собой ряд небольших недельных постов. При этом армянская традиция является вполне авторитетной, поскольку Армения стала первой страной, принявшей христианство в качестве государственной религии ещё в 301 г.

*В связи с тем, что посты выполняли свою социально-экономическую функцию лишь в условиях климата Центральной России, выдвинем предположение, что упорство, с которым православная церковь держалась юлианского календаря, объясняется именно тем, что при введении григорианского календаря (нового стиля) система постов рушится.*

Григорианская Пасха примерно в 30 % случаев совпадает с юлианской, в 45 % случаев начинается раньше на одну неделю, в 5 % – на 4 недели, в 20 % – на 5 недель (разницы в 2 и в 3 недели не бывает) [29].

Впервые григорианский календарь был введён римским папой Григорием XIII: следующим днём после четверга 4 октября 1582 г. стала пятница 15 октября. Идея принятия этого календаря, на наш взгляд, является надуманной, поскольку юлианский календарь вполне удовлетворял потребностям церкви и общества, в том числе и для вычисления Пасхи. Новый календарь, предложенный папой, имел ещё большую погрешность [30], тем не менее, началось его энергичное внедрение. Обращает на себя внимание и то, что 1582 год – это период Ливонской войны России с католической Речью Посполитой за выход к Балтийскому морю, поэтому *не исключено, что разработка нового календаря являлась хитроумной диверсией против правительства Ивана IV* (напомним, что законодательно в его время были закреплены лишь посты «середы и пятка» и Великий пост).

Е.Л. Наек рассказывает об истории обсуждения календарного вопроса в дореволюционной России [31]. Первые газетные статьи на эту тему впервые появились в период либеральных реформ Александра I, причём одним из сторонником изменения календаря был будущий декабрист В. Штейнгель.

Вновь вопрос об исправлении календаря затронули в 1830 г. при Николае I. Министр просвещения князь К. Ливен оценил реформу ни много ни мало как опасную для общественного спокойствия, и царь поддержал это мнение. *Примечательно, что обсуждения комитета по календарному вопросу проходили в обстановке строжайшей секретности и стали достоянием общественности только в середине 1860-х гг., т.е. после отмены крепостного права!*

Через два года после отмены крепостного права, когда стало ясно, что больше оно не вернётся, реформа календаря стала очень активно обсуждаться в печати, хотя до принятия нового календаря дело так и не дошло.

## **Имеет ли православная система постов греческое происхождение?**

Предположение, что система православных постов возникла именно на Руси, подтверждается тем, что иноземные православные иерархи даже в XVII в. воспринимали наши правила пощения как нечто чуждое. Во времена патриарха Никона в Москве побывал патриарх Антиохийский Макарий со своим сыном Павлом Алеппским, и последний оставил об этом подробнейшие воспоминания [32]. Он удивлялся жёстким правилам Великого поста и писал, что во время этого поста приехавшие переносили большие мучения, подражая русским в еде против воли. Путешественники недоумевали, чем им питаться в периоды постов [32, кн. IX, гл. XII]. Впрочем, в том, что для православных иностранцев правила русского поста оказались в диковинку, нет ничего удивительного, ведь в южных странах реки не замерзают и режим судоходства там совершенно иной.

*Предположение о том, что система постов, отражённая в Типиконе 1610 г., была введена впервые именно на Руси, а не в Греции, доказывается и сочинениями Арсения Суханова*, который был личным секретарём патриарха Филарета и хранителем Патриаршей казны, а затем являлся доверенным лицом царя Алексея Михайловича [33]. По нашему мнению, описаний греческой церкви Арсением Сухановым вполне достаточно для вывода, что русское православие, по крайней мере, в XVII в. развивалось от греков совершенно автономно.

## **Каким было церковное право до Типикона 1610 г.?**

С середины XVI в. наблюдается возведение двух постов («середы и пятка» и Великого поста) в ранг государственной политики. Дипломат из Священной Римской империи С. Герберштейн (1486–1566) в своих «Записках о Московии», написанных в 1549 г., удивлялся строму отношению русских к постам [34].

Английский мореплаватель Ричард Ченслор, побывавший в Москве в 1553–1554 гг., писал, что в*о время постов русские не едят масла, яиц, молока и сыра, а кроме постов, круглый год соблюдают среды и пятницы* [там же].

В вопросе 21 сорок первой главы решений Стоглавого собора (1551 г.) говорится о том, что если духовное лицо или мирской человек не соблюдает Великий пост или пост в среду и в пяток, такового следует отлучить от церкви [16, с. 56–57]. *Заметим, что санкций за несоблюдение каких-то иных постов Стоглав не предусматривает*, из чего следует, что система из четырёх крупных постов, а также посты по понедельникам, были внедрены только Типиконом 1610 г.

## **Каково было отношение к постам в XVIII–XIX вв.?**

В XVIII в., когда крепостное право продолжало своё развитие в сторону продажи людей в розницу, неукоснительное соблюдение постов начало подкрепляться уже не только церковным законодательством. Т.А. Воронина пишет [35], что при Петре I (1682–1725) с 1718 г. стали составляться исповедные ведомости, где отмечалось, кто не приходил в храм и не исповедовался. Тех, кто не исповедался, а следовательно, не подготовился к причастию постом, штрафовали.

После смерти Петра I отношение к постам нисколько не смягчилось. Многочисленные иностранцы, посещавшие Россию в Эпоху дворцовых переворотов, удивлялись тому, что крестьяне во время постов не продавали проезжим ни яиц, ни молока. Также путешественников поражало то, что русские предпочитали скорее умереть от болезни, чем принять лекарство, относительно которого не было доподлинно известно, постное оно или скоромное. Оказывается, существовало постановление, чтобы врачи давали присягой обязательство не давать в постные дни лекарств, в составе которых есть мясо, яйца, молоко или сливочное масло.

## **Соблюдали ли посты помещики-дворяне?**

*Столь* *серьёзное отношение к постам культивировалось только среди крестьян, поскольку, видимо, для дворянства цель установления постов секретом не являлась*. Приведём здесь интервью с историком церкви Н.Е. Гайдуковым. «В XVIII веке дворяне не соблюдали Великий пост – вообще никак! И на одного из русских помещиков как-то раз написали донос о том, что он соблюдает Великий пост и поэтому он католик… его вызвали в полицейский участок, допрашивали, заставили участвовать в обрядах… Он говорил: «Но положено же соблюдать пост!» – а ему отвечали: «Помещики постов не соблюдают, а ты, наверно, не православный» [36].

В.А. Веременко [37] также утверждает, что дворяне почти не соблюдали пост. О том, что дворяне не постились, свидетельствуют, по её мнению, меню ресторанов и поварские книги того времени, например, «Приготовление кушаний без кухарки. Необходимая книжка для начинающей хозяйки» (1874), «Карта блюд на неделю», «Дамский календарь». В.А. Веременко упоминает и мемуары дворянки Т.Г. Морозовой «В институте благородных девиц», где та сетовала на необходимость поститься там «даже по средам и пятницам», что свидетельствует о том, что общепринятые для православных постные дни дворянками не соблюдались. Рождественский пост дворяне считали необязательным и ограничивались торжественным постным ужином в канун Рождества.

«Самоучитель поварского дела» ставил перед дворянками проблему – чем кормить прислугу, которая отказывалась от скоромного. Не соблюдали дворяне и отказ от увеселений. Журнал «Семья» в 1893 году писал, что, несмотря на пост, балы и вечера следуют один за другим [37]. Между тем крестьяне посты соблюдали неукоснительно [38].

## **На чьих землях впервые введено крепостное право – светских феодалов или церкви?**

Подтверждение того, что к закрепощению крестьян имела отношение церковь, имеется в статье А.В. Минжуренко [39]. Автор доказывает, что юридического оформления крепостного права в России добилась именно церковь. Кроме того, в его работе приведены некоторые факты, которые очень согласуются с нашим положением, что церковь первоначально контролировала торговые пути.

«В средние века Русская православная церковь превратилась в крупного землевладельца… Получив освоенные крестьянами-общинниками земли, священники заняли доминирующие позиции в торговле сельскохозяйственной продукцией. Все это привело к началу юридического оформления крепостного права в России...

Крупнейшим землевладельцем сделался на протяжении XIV–XVI веков Московский митрополичий дом. Самые значительные его владения образовались в 30–70-х годах XIV века…

Наделяя церковь земельными правами, великокняжеская власть при этом имела свои резоны и интересы. *Так, монастыри, которые существовали в городах и близ городов, выступали в роли военно-оборонительных центров*…

Церковь владела в сельской местности плодородными землями, а в городах ей принадлежали дворы и целые слободы, а *некоторые города, например Алексин на Оке и Гороховец, находились в полной собственности церкви*…

Церковные хозяйства… вели широкую торговлю на внутреннем рынке.

В числе особенных прав церкви очень важную роль играло *освобождение ее от уплаты различных таможенных сборов*. Это облегчало ее борьбу с конкурентами. *Священники успешно торговали хлебом и другими сельскохозяйственными продуктами*, наживая огромные по тем временам деньги. Кроме того*, церковь являлась крупным ростовщиком*, зарабатывая и на ростовщичестве солидные по объему денежные средства… *Митрополичий дом имел право содержать свой большой отряд вооруженных людей*…

В отечественной исторической литературе однозначно считается, что первым актом закрепощения крестьян на Руси явился Судебник 1497 года. В нём время, в течение которого крестьянин мог уйти от своего феодала, впервые ограничивалось двумя неделями: по одной неделе до и после Юрьева дня.

Однако сохранившиеся грамоты позволяют сделать вывод о том, что *первые мероприятия по юридическому оформлению крепостного права в России были осуществлены именно на церковных землях*.

Речь идет о грамоте верейского и белозерского князя Михаила Андреевича Ферапонтову монастырю в 50-х годах и указная грамота ярославскому наместнику великого князя относительно крестьян Троице-Сергиева монастыря в 60-х годах XV века. В этих грамотах впервые утверждается правило, ограничившее право «выхода» крестьян от своих владельцев в Юрьев день. Таким образом, церковь как феодал первой приступила к реализации идеи закрепления крестьян.

Кроме указанных статей дохода, *церкви и монастыри часто получали право сбора пошлин в свою пользу. Например, Ипатьевский монастырь в Костроме собирал пошлину за переезд через реку Кострому*… В XVI в. 1/3 всех земель с населением на Руси принадлежала духовенству…»

## **Какими были посты до 1610 г. судя по Домострою и «дораскольным» уставам?**

Предположение о том, что посты были резко ужесточены в 1610 г. по инициативе сидевшего в осаде Василия Шуйского, подтверждается тем, что ещё при Иване Грозном правила пощения были гораздо мягче. В частности, *рыба разрешалась во все четыре поста, даже в Великий и Успенский.* Это видно из указаний о питании в посты, которые содержатся в сочинении «Домострой» (XVI в.), приписываемом протопопу Сильвестру [40].

Конечно, возможны возражения, что «Домострой» – это, быть может, светское сочинение еретического характера (хотя, учитывая его широкую распространённость, это представляется невероятным).

В «дораскольных» уставах в Великий пост разрешается употребление морепродуктов и/или рыбы [11]. Согласно «Номоканону» (предположительно, пер. пол. XV в.), в субботу и в воскресенье позволено вкушать масло, вино и черепокожих (т.е. морепродукты). Соловецкий устав предусматривает по субботам и воскресеньям Великого поста сушеную или вяленую рыбу. Даже согласно Уставу Кирилло-Белозерского монастыря (а это уже 1652 г.), во все субботы Великого поста в монастырь поставлялась рыба.

Г.С. Чистяков предполагает, что существующие ныне правила проведения Великого и других постов «сформировались непосредственно перед церковным расколом XVII в. и восходят к указаниям богослужебных книг 1640-х годов» [11].Данная точка зрения близка тому, что здесь доказывается.Возразим на это лишь, что данные правила имеются уже в Типиконе 1610 г., поэтому правильно связывать ужесточение постов не с реформой Никона, а с событиями Смутного времени.

## **В какой исторической обстановке появился первый печатный Устав 1610 г.?**

Как уже было отмечено выше, только Великий пост и круглогодичные посты в среду и пятницу были результатом законодательного установления. Прочие три поста существовали в качестве местных обычаев. В одних местах данные посты соблюдались, в других нет, а там, где их выполняли, правила пощения значительно различались, и церковь об установлении единообразия не заботилась [10, с. 462].

Тем не менее, невозможно отрицать того, что *имеется чётко определённый момент, когда все четыре поста вдруг стали обязательными на территории всей страны: это издание печатного Церковного устава (Типикона, Ока Церковного) 1610 г.* весьма крупным для того времени тиражом в 3000 экземпляров и рассылка его по церквям.

Рассмотрим теперь историческую ситуацию, в которой был принят этот беспрецедентный документ. Издание происходило по инициативе царя Василия Шуйского с благословения патриарха Гермогена и с одобрения митрополитов, архиепископов, епископов и всего освященного собора [4], поэтому мы с полным правом можем назвать его разновидностью законодательного акта.

В период правления Бориса Годунова (1598–1605) страна оказалась охвачена восстаниями, имевшими антикрепостнический характер: в связи с климатической аномалией (небывалым похолоданием). Хлеб не вызревал на протяжении четырёх лет, и крестьяне в связи с этим требовали вернуть им право свободного передвижения. Правительство Бориса Годунова шло на уступки, но признать право крестьян переходить в любое время куда угодно не могло, поскольку тогда массы крестьян двинулись бы на юг, и в таком случае феодалы северных территорий не смогли бы выполнять свою обязанность являться на военные сборы «конно, людно и оружно». Иначе говоря, миграции нужно было во что бы то ни стало осложнить, чтобы обеспечить обороноспособность государства.

Между тем в 1604 г. границу пересекли войска Лжедмитрия I, которые начали продвигаться с юга к Москве. В свою очередь, дворянам юга миграция рабочих рук с севера была на руку, потому антиправительственные настроения они охотно поддержали, также двинувшись с отрядами на Москву. В 1606 г. Лжедмитрий был убит в результате мятежа, устроенного Шуйскими, причём поводом для восстания послужило несоблюдение Лжедмитрием поста: брачный пир был назначен на постный день (пятницу), причём в качестве угощения готовили телятину.

Взошедший на престол Василий Шуйский (1606–1610) оказался в сложном положении. В 1607 г. объявился Лжедмитрий II, к которому стали присоединяться поляки, а также казаки с Днепра и Дона. Войска Лжедмитрия II расположились в селе Тушино под Москвой и заблокировали город, препятствуя подвозу продовольствия, и так продолжалось до 6 января 1610 г., когда самозванец бежал в Калугу.

В такой обстановке находившийся в осаждённой Москве Василий Шуйский решает издать небывалый по объёму Церковный устав (1256 листов). Книг такого объёма до того на Руси не выпускали. Прот. Г. Крылов замечает [12]: «*Славянские Типиконы, так же, как и Минеи месячные, не издавались до этого времени, а в югославянских землях не публиковались и позже – книга также принадлежит к числу «избыточных» и не является книгой «первой необходимости***»**, без которой богослужение не совершить».

Спрашивается, зачем же Василий Шуйский, находясь в отчаянном положении, фактически в осаде, занялся изданием небывалой по объёму книги, которая в общем-то была церкви и не нужна? Наше предположение: жёсткая система постов, введённая Типиконом 1610 г., должна была, с одной стороны, пресечь приток сторонников к осаждающим, а с другой стороны, донельзя осложнить крестьянские переходы, лишавшие феодалов севера, владеющих не самыми привлекательными для сельского хозяйства землями, возможности снаряжать войска. Кроме того, *история со свержением Лжедмитрия наглядно показала Василию Шуйскому, что неизбежное в условиях войны несоблюдение постов бунтовщиками, скорее всего, восстановит население против них*.

Таким образом, можно сделать вывод, что правила, установленные Типиконом 1610 г., по-видимому, являются новшествами, произвольно введёнными правительством Василия Шуйского в тяжёлые для него времена. Тем не менее, данный документ, скорее всего, был отчасти подготовлен ещё в правление Годунова, когда назрела необходимость воспрепятствовать крестьянским миграциям.

## **Почему Типикон 1610 г. выглядит, как старинная рукопись, но со странными точками и запятыми?**

Прежде всего, следует сказать о некоторых общих особенностях Типикона 1610 г. Поражает контраст между, с одной стороны, разборчивым удобным шрифтом, отсутствием опечаток, заботливо расставленными ударениями и, с другой стороны, совершенно алогичной пунктуацией, чрезвычайно мешающей однозначному прочтению написанного.

Как замечает Г.Л. Крылов [12], графологически Типикон 1610 года отличается от других печатных книг того времени. Редакторы набирали Типикон в соответствии с древними правилами письма. Например, нет промежутков между словами, употреблена своеобразная система пунктуации, стилизованная под древнюю, которая нуждается в отдельном исследовании. *Издатели всеми силами пытались архаизировать издание, сделать его похожим на древнюю рукопись*, резюмирует автор.

Выскажем предположение, что точки и запятые умышленно расставлены бессистемно, чтобы под предлогом неудачной пунктуации получить повод для последующего редактирования этого текста. (Точки и запятые в нём стоят практически после каждого слова!). Намерением получить повод для дальнейшего редактирования, возможно, объясняется и небывалый объём Типикона 1610 г. (1256 листов). Возможно, в случае недовольства общества какими-то положениями, изложенными в Уставе, составители предполагали сослаться на случайный недосмотр из-за слишком большого объёма. Не исключено, что и противоречивые указания в отношении постов были на самом деле не результатом недосмотра, а мерой предосторожности на случай, если Устав будет воспринят враждебно.

## **Праздник «Первое апреля» придумали лица, высмеивавшие историю воскресения Христа?**

Читая Типикон 1610 г. [17], нельзя не обратить внимание на следующий интересный фрагмент. После правил о Страстной неделе сообщается, что распят был Господь в лето 5533, 30 марта, в пятницу, в 6 часов дня (т.е. в полдень, поскольку началом дня раньше считался восход) [17, л. 84 об.]. Заметим, что если Христос был распят 30 марта, то воскрес он, соответственно, 1 апреля и, скорее всего, европейский праздник 1 апреля, происхождение которого считается неизвестным, возник вследствие отношения к воскресению Христа как к мистификации. Возможно, именно в связи с этим в редакции 1633 г. [41] эти основополагающие сведения о дате и времени распятия решили опустить, чтобы не привлекать к ним внимания.

Первые письменные сведения о празднике 1 апреля относятся к Европе XVI века. Что интересно, даже в наше время первое апреля во Франции называется Poisson d’Avril (*апрельская рыба*). В этот день принято незаметно прикреплять рыбок на крючках к одежде прохожих.

Но ведь *рыба – это символ Спасителя!* Ихтис (др.-греч. Ίχθύς – рыба) – древний акроним (монограмма) имени Иисуса Христа, состоящий из начальных букв слов: Ἰησοῦς Χριστός, Θεοῦ Υἱός, Σωτήρ (Иисус Христос Божий Сын Спаситель).

Случайно ли первые упоминания о «дне дурака» появляются в XVI веке, когда началась Реформация? (Её началом считается выдвижение Лютером знаменитых 95 тезисов в 1517 г.). Возможно, когда в Западной Европе начался разгул вольнодумия, праздник служил прозрачным намёком на то, что, рассказывая о Воскресении, церковь занимается обманом.

Кстати, у нас в России первый массовый первоапрельский розыгрыш состоялся в Москве в 1703 году при Петре I. Глашатаи ходили по улицам и приглашали всех прийти на «неслыханное представление». Люди собрались, но, когда в назначенный час распахнулся занавес, все увидели на подмостках полотнище с надписью: «Первый апрель – никому не верь!»

Пётр I, как известно, запретил патриаршество, поставив церковь под контроль обер-прокурора, и вообще относился к ней без должного почтения, в связи с чем можно заподозрить, что указанный праздник был введён им совсем не случайно.

## **Кто были загадочные еретики, не раз упомянутые в Типиконе 1610 г.?**

Обратим внимание следующий фрагмент Типикона, начинающийся со слов «О всеядной неделе» [за три недели до Великого поста]***.* «**В неделю Арцывуриеву [соответствует православной неделе Всеядной] постятся «проклятии армения». «Нам же, християном» разрешено есть. По правилам святых отцов, едим в среду и в пятницу сыры, яйца, млеко, масло и мясо «да проклинаем ересь арменьскую». О сырной неделе.Также и о сырной неделе повелел святой собор во время 9-го часа петь с вечерней и так есть из-за этих еретиков, андонских и савелианских и иных многих еретиков, которых проклинаем» [17, л. 86–86 об.].

Представляется очень странным, что из всех религиозных направлений, чья активность могла беспокоить Московскую патриархию, такого внимания удостоились именно «проклятии армения», не единожды упомянутые в Типиконе. Кому на Руси вообще посчастливилось хоть раз увидеть живого армянина? А вот католики и протестанты были под боком, причём первые (прямо в то самое время, что издавался сей Типикон!) угрожали существованию государства. Тем не менее, ни те, ни другие не удостоились упоминания!

Этому может быть несколько объяснений. Первое заключается в предположении, что составители Типикона были очень заинтересованы в том, чтобы никто не смел сдвигать временн**ы**е рамки Великого поста. Именно поэтому составители обрушивают свой, казалось бы, неуместный гнев на армян. Напомним, что структура пищевых ограничений во время Великого поста одинакова во всех православных уставах, и*самыми строгими они являются для первой недели, а также для пятницы и субботы Страстной седмицы*[11].

В свою очередь, более строгое начало поста означает, по нашему мнению, что *царское правительство больше всего опасалось движения с юга на север, с низовьев рек, которые освобождались ото льда первыми*.

Вторая гипотеза заключается в том, что составители Типикона 1610 г. хотели архаизировать его, представив в качестве печатного издания какой-то авторитетной рукописи древнего происхождения. Именно поэтому мы не видим здесь упоминаний об иудеях, католиках, протестантах или мусульманах, будто их и не существует. В разделе «О сырной неделе» говорится, по выражению Мансветова, о «каких-то загадочных» еретиках андонских и савелианских. (Если о ереси некоего Савелия в наше время упоминания найти ещё можно, то «еретики андонские» не известны). Коль скоро о таковых еретиках не слышал столь глубокий специалист по церковной истории как Мансветов, то возникает вопрос, существовали ли они на самом деле, или составителям Типикона было важно показать, что в основе его лежит столь древняя рукопись, что излагаемые в ней события имели место настолько давно, что оказались забыты?

Как мы знаем, Типикон 1610 г. составлялся в непростой для Василия Шуйского обстановке – царь находился в осаде. Не исключено, что упоминание о «еретиках андонских» было сделано в расчёте на то, что эти слова будут восприняты как некое древнее пророчество о донских еретиках (как известно, донские казаки активно поддерживали «тушинского вора» Лжедмитрия II).

## **В каком месте Типикона находятся санкции за невыполнение церковных правил?**

*Обратим внимание, что предостережения о санкциях* в отношении тех, кто не соблюдает церковные установления, а также тех, кто «ложно написанные и нечестивые книги якобы святые перед церковью являет в народе, людям на пагубу»*, расположены в конце именно той главы, которая посвящена постам, что доказывает её ключевое значение*, несмотря на то, что общий объём книги 1256 листов!

## **Почему в Типиконе 1610 г. отсутствуют икра и «черепокожие»?**

Обращает на себя внимание то, что среди перечисляемых в Уставе видов пищи, в отличие от уставов XV–XVI вв., отсутствуют морепродукты. Не упоминаются ни икра, ни «черепокожие». Отсутствие упоминания о морепродуктах свидетельствует о позднем происхождении этих глав: в то время, когда выход к морю Россия уже потеряла.

## **Почему Типикон 1610 г. был сначала уничтожен, а потом восстановлен в 1641 г.?**

В работе [14] автором настоящей статьи проводится сравнительный анализ Типиконов 1610, 1633, 1641 и 1682 гг., в результате которого становится очевидно: *система постов в XVII в., что называется, правилась на ходу*. Это видно, во-первых, по тому, что *внутри каждого типикона имеются указания, противоречащие друг другу*, во-вторых, по тому, что *от редакции к редакции содержащиеся в уставе правила проведения постов меняются*.

Сличение текстов 1610 и 1641 гг. показало, что тексты, удалённые в редакции 1633 г., в издание 1641 г. были возвращены практически слово в слово, за исключением около 20 поправок, *в основном, ужесточающих условия пощения в отдельные дни постов* [41]. Зачем нужно было ещё больше препятствовать миграциям, если народные движения в этот период не представляли особой опасности?

Дело в том, что крестьяне имели тенденцию уходить от дворян-помещиков (мелких феодалов, помещаемых на землю только на время их государственной службы) к боярам-вотчинникам (крупным феодалам, передававшим свои земли по наследству независимо от того, служили они или нет). Поскольку дворяне-помещики постоянно нуждались в деньгах на содержание своих отрядов (войско тогда содержалось не за счёт казны, а за счёт феодалов), поборы с крестьян-арендаторов были значительны. Бояре же предоставляли куда более выгодные условия. Обратим внимание, что бояре были менее заинтересованы в установлении крепостного права, чем дворяне, поскольку в Юрьев день крестьяне обычно не уходили от бояр, а приходили к ним.

Что же произошло в 1633 г., когда от системы постов, введённой в 1610 г., временно отказались? Допустим, патриарх Филарет догадался, что всё это придумали по указанию Василия Шуйского, но ведь выгодно же придумали! Зачем от этого отказываться, да ещё с таким скандалом и сжиганием Типикона, принятого с благословения патриарха Гермогена (канонизированного в 1913 г.), одобрения митрополитов, архиепископов, епископов и всего освященного собора? Что же такого случилось в 1633 году, что побудило патриарха Филарета отказаться от уже принятой системы постов?

*Можно предположить, что уничтожение в 1633 году Типикона 1610 г. диктовалось желанием привлечь на свою сторону население Юга России*, поскольку в 1632–1634 гг. шла Смоленская война за возвращение территорий, доставшихся Речи Посполитой по Деулинскому миру, а в перспективе – получить в дальнейшем выход к Чёрному морю и обеспечить безопасность южных рубежей от набегов со стороны Крымского ханства.

*Когда же, несмотря на отказ от системы постов, сделанный, чтобы склонить на свою сторону южан, война была проиграна, власти решили вернуться к жёсткой системе постов 1610 года* ради укрепления крепостного права, ведь боеспособность страны зависела от благосостояния дворян-помещиков, снаряжавших отряды за свой счёт: как уже было сказано, армия, содержащаяся за счёт казны, появилась только при Петре I.

## **Чем Успенский пост отличается от всех прочих?**

Строгие правила Успенского поста (появившегося из всех православных постов последним!) существуют только в России. При этом данный пост явно выделяется среди прочих своим обоснованием. Рождественский пост проводится перед радостным праздником Рождества Спасителя, Великий пост – перед праздником Воскресения Христова, пост Св. Апостолов – перед началом проповеднической деятельности Петра и Павла, окончанием же Успенского поста является Успение Богородицы, то есть её смерть. Иначе говоря, *это единственный пост, который не заканчивается праздником, таким образом, его установление не имеет традиционного религиозного повода*. Судя по всему, данный пост был введён с единственной целью служить препятствием миграциям населения.

## **Какие обобщающие выводы можно сделать о системе постов?**

Подытожим выводы относительно постов. Наиболее древними христианскими постами являются посты в среду и пятницу, которые, как мы считаем, служили для поддержания оседлого земледельческого образа жизни.

Продолжительность проведения Великого поста устанавливается только с появлением первых письменных уставов (примерно в IX-X вв.). Позднее появляются пост Св. Апостолов, Рождественский и после всех Успенский, а также пост по понедельникам, причём никаких обоснований установления последнего в источниках не имеется!

Примерно с XIV в. в уставах появляется требование*:* *в будние дни постов Св. Апостолов, Рождественского и Успенского полагается единственная трапеза не ранее 9 (по-нынешнему 15) часов, что*, по нашему мнению,*направлено на создание препятствий для передвижения людей на дальние расстояния.*

Как здесь доказывается, *система из четырёх православных постов в том виде, в котором она представлена в первом печатном Уставе 1610 г. и дошла до наших дней, была создана именно в России, причём в центральной её части, соответствующей Владимиро-Суздальской Руси, а затем Московскому царству*, поскольку в иных климатических условиях (там, где не замерзают реки) она не имеет смысла. Такая система не могла появиться даже на Украине, поскольку там перемещения по просторам водоразделов были более удобны, и сдержать миграции за счёт системы постов было бы невозможно.

*В других странах (в Западной Европе, Византии, Сирии, Армении) такой системы постов, как в России, не существовало.* Типикон Великой Церкви константинопольской, открытый в 1887 г. и исследованный А.А. Дмитриевским, содержит сведения лишь о Великом посте, между тем, М.А. Лисицын считает, что данный устав использовался у нас вплоть до XVII в. наряду с ктиторским Уставом патриарха константинопольского Алексея, в котором, в свою очередь, нет никакого упоминания о питании во время Петрова и Успенского постов. Отсутствуют сведения и о постах по понедельникам.

В связи с тем, что посты выполняли свою социально-экономическую функцию лишь в условиях климата Центральной России, мы предполагаем, что *нежелание православной церкви переходить на григорианский стиль было обусловлено тем, что со сменой стиля система постов не смогла бы выполнять своей исходной задачи препятствования миграциям.* Недаром открытое обсуждение вопроса о введении григорианского календаря началось только после отмены крепостного права.

Судя по всему, система православных постов в том виде, в котором она была принята Типиконом 1610 г., служила следующим целям:

1. Воспрепятствовать свободному передвижению повстанческих отрядов и разбойничьих шаек.

2. Создать помехи для крестьянских переходов (то есть в целях закрепощения).

3. Создать препятствия для самостоятельной продажи крестьянами своей сельхозпродукции и, соответственно, способствовать обогащению феодалов за счёт оптовой скупки крестьянских товаров и продажи их в городах.

В пользу этого свидетельствуют следующие факты:

1. В периоды постов запрещались именно те продукты, которые легче всего добыть и приготовить в условиях похода (например, мясо диких животных и птиц и рыбу), а также продукты, которые можно взять с собой (сыр, яйца, масло). Кроме того, в понедельник, среду и пятницу каждой недели *запрещалась любая термически обработанная пища*.

2. Рождественский пост совпадает с периодом крестьянских переходов, разрешённых Судебником 1497 г.

3. Великий пост совпадает с периодом исчезновения льда именно на тех реках, по которым можно добраться с периферии страны до центральных регионов, в том числе до Москвы. При этом в период поста крестьяне ещё свободны от сельхозработ и имеют возможность мигрировать. Единственным препятствием являются жёсткие правила проведения Великого поста. Конец поста приходится на начало полевых работ.

4. Петров пост приходится на период, наиболее благоприятный для навигации, когда уровень воды повышается, скрывая мели и островки, и преградить плывущим путь с берега невозможно. Большую часть Петрова поста крестьяне свободны от сельхозработ, поскольку поля уже засеяны (как раз период Петрова поста считается сезоном свадеб). Сразу после окончания поста начинается первый сенокос, пропустить который нельзя, так как от этого зависит заготовка корма для скота.

5. Двухнедельный Успенский пост в августе также приходится на период, когда наступает снижение интенсивности сельхозработ.

Как показывает история всех четырёх крестьянских войн в России, активность разбойничьих шаек и повстанческих отрядов приходилась исключительно на период от ледохода до ледостава, поскольку большие группы людей могли передвигаться только по рекам. Это объясняется, во-первых, простотой обеспечения продовольствием (рыбой), во-вторых, религиозным запретом на употребление мяса в постные дни.

Круглогодичные посты средам и пятницам первоначально были направлены на поддержание земледельческого образа жизни, поскольку, чтобы соблюдать такие посты, необходимо либо регулярно производить, либо покупать зерновые.

Дополнение среды и пятницы постами по понедельникам было введено в 1610 г. уже с другой целью: чтобы осложнить населению возможность передвигаться сухопутными путями, обеспечивая себя пропитанием за счёт охоты.

Введение системы из 7 постов делало маршруты повстанческих отрядов предсказуемыми. Необходимостью соблюдать посты, возможно, и объясняется иррациональность маршрутов войск Пугачёва.

Структура пищевых ограничений во время Великого поста одинакова во всех известных нам уставах, и самыми строгими они являются для первой недели, а также для пятницы и субботы Страстной седмицы. В свою очередь, более строгое начало Великого поста означает, что *царское правительство больше всего опасалось движения с юга на север*, с низовьев рек, которые освобождались ото льда первыми. С помощью этой меры разрывалась связь с южными регионами.

*Пищевые запреты, существовавшие на Руси в качестве местных обычаев* (запрет на «удавленину» и «кровоядину», бесчешуйных рыб, водящихся в озёрах и болотах, а также многочисленные запреты на мясо животных и птиц, которых можно добыть на охоте), *идут от решений Стоглавого собора и, по-видимому, также направлены на пресечение нежелательных миграций.*

Существуют свидетельства того, что в XVIII–XIX вв. дворяне не постились, в то время как для крестьян выполнение постов являлось обязательным. Видимо, это объясняется тем, что дворяне понимали: посты нужны прежде всего как средство управления крестьянством.

Существует значительное число источников до XVII в., свидетельствующих о том, что правила пощения до Типикона 1610 г. были значительно мягче. Кроме того, до 1610 г. к вопросу об использовании того или иного варианта устава церковь оставалась равнодушной и об установлении единообразия не заботилась. *Типикон 1610 г. является первым прецедентом введения системы постов на всей территории страны.*

Устав 1610 г. был подготовлен в эпоху Смутного времени. Судя по всему, ещё в период правления Бориса Годунова, когда четыре неурожайных года подряд спровоцировали неконтролируемые миграции и бунты. Непосредственно перед изданием Устава царь Василий Шуйский находился в Москве, осаждённой войсками сторонников Лжедмитрия II. Находясь в столь отчаянной ситуации, царь зачем-то издаёт небывалый по объёму Устав (1256 листов) огромным по тем временам тиражом в 3000 экземпляров и рассылает по всем церквям и монастырям, хотя тот и не является книгой «первой необходимости», без которой невозможно совершить богослужение.

Можно предполагать, что жёсткая система постов, введённая Типиконом 1610 г., должна была, с одной стороны, пресечь приток сторонников к осаждающим, а с другой стороны, осложнить крестьянские переходы, лишавшие феодалов севера, располагавших менее плодородными землями, рабочих рук и, соответственно, возможности снаряжать войска за свой счёт. Таким образом, можно сделать вывод, что *правила, установленные Типиконом 1610 г., являются новшествами, произвольно введёнными правительством Василия Шуйского в непростые для него времена.*

Данное соображение подтверждается следующими обстоятельствами. Издатели всеми силами пытались архаизировать издание, сделав его похожим на древнюю рукопись. При этом разборчивый удобный шрифт, отсутствие опечаток и наличие ударений на каждом слове сочетаются с бессистемно расставленными знаками препинания (запятые и точки стоят после каждого слова). Мы предполагаем, что эта странность объясняется желанием создать удобный повод для последующего редактирования текста.

В Типиконе 1610 г. присутствуют статьи о постах (гл. 29–30) неизвестного происхождения. Церковные исследователи едины во мнении, что источником этих глав является не греческий, а какой-то русский неизвестный текст.

Насколько мы заметили, в отличие от уставов XV–XVI вв., в Типиконе 1610 г. отсутствуют упоминания о морепродуктах, что выдаёт русское происхождение глав о постах, причём происхождение позднее, когда Россия уже лишилась выхода к Чёрному морю.

Примечательно, что предостережения о санкциях расположены в конце именно той главы, которая посвящена постам, что доказывает её особое значение.

*В 1633 г. вышеуказанные главы русского происхождения были исключены патриархом Филаретом*, в результате чего правила постов значительно смягчились*.* По-видимому, *это было сделано ради того, чтобы во время Смоленской войны 1632–1634 гг. привлечь на свою сторону население Юга России*, где к тому времени произошёл «прогреческий поворот». В свою очередь, как свидетельствует Арсений Суханов, у греков правила постов были намного мягче.

Тем не менее, в 1641 г. исключённые главы были возвращены на свои места с незначительными изменениями, и в последующем издании (1682 г.) правила постов даже стали ещё более строгими, хотя во всём остальном Типикон 1682 г. был правлен по греческим образцам. Возвращение к строгим правилам постов и даже их ужесточение представляется нам связанным с подготовкой к принятию Уложения 1649 г., завершившего оформление крепостного права. Возведение правил проведения постов в ранг государственной политики наблюдается уже с середины XVI в. и по времени совпадает со стремлением правительства прекратить практику крестьянских переходов. Таким образом, здесьпредложена гипотеза механизма закрепощения крестьян за счёт ужесточения системы постов.

Сенницкая Елена Владимировна



## **Приложения**

**Приложение 1. Таблица «Ледоход и ледостав на реках Центральной России в наше время»**

**Примечание:** лёд на современных реках устанавливается позже и исчезает раньше за счёт потепление воды вследствие работы электростанций.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название | Длина, км | Ледостав | Ледоход |
| Днепр | 2285 | - в конце второй декады ноября [42];  - с декабря [43].  - в конце ноября – начале декабря [44]. Ледостав неустойчив, нередко происходит вскрытие и повторное замерзание реки. Толщина льда не превышает 25 см. Итак, среднее значение – середина ноября – середина декабря | - в конце марта – начале апреля [42], [44];  - в низовьях с марта, в верховьях с апреля [43]. Чётко выражено половодье. |
| Волга | 3530 | В верхнем и среднем течении в конце ноября, в нижнем – в начале декабря [45]. В связи с превращением Волги в систему водохранилищ река позднее замерзает и вскрывается ото льда [43] | В низовьях в середине марта, в верхнем течении в начале апреля, на всём остальном протяжении в середине апреля [45] |
| Дон | 1870 | - в верховьях с начала декабря, в низовьях – с конца декабря [46] – в верховьях с начала ноября, в низовьях с начала декабря [43].  - устойчивый снежный покров в верховьях в начале – начале января. В низовьях толщина в конце декабря 40–45 см на северо-западе, до 8–11 см на юге [47].  Итак, среднее значение – середина ноября – середина декабря | - в низовьях – с первой половины марта, в верховьях в конце марта – начале апреля, [46];  - с конца февраля [47];  - в верховьях с середины апреля, в низовьях до конца марта [43];  Хорошо выражено половодье (март – июнь) |
| Ока | 1500 | - в конце октября – начале ноября [48];  - с декабря [43];  - в обычные и холодные зимы замерзает в верховьях в ноябре – начале января, а в низовьях – в конце октября – декабре. На участке ниже Каширы лёд не образуется даже в холодные зимы вследствие сброса подогретых вод с Каширской ГРЭС [49].  Таким образом, среднее значение – середина ноября – середина декабря | - в конце апреля – начале мая [48]; – с марта [43];  - в низовьях – до начала мая, в верховьях в конце марта – апреле, [49].  Итак, среднее значение – с середины марта до середины апреля. Продолжительность ледохода от 1 до 20 дней. Половодье в апреле – мае |
| Угра | 399 | - в ноябре [43];  - в ноябре – начале января [50].  Таким образом, среднее значение – середина ноября – середина декабря | - в апреле, ледоход – 6 дней [43];  - в конце марта – начале апреля [50]. Половодье в марте – мае (45 дней) |

**Приложение 2. Сопоставление постов с интервалами, когда крестьяне были свободны от сельхозработ, и судоходными периодами (в случае Рождественского поста – с появлением на реках прочного льда, позволяющего переезд по руслам рек на санях)**

Зелёным цветом отмечены периоды, когда крестьяне освобождаются от работ и могут покинуть хозяйство. На илл. 1 зелёным цветом отмечен период, когда крестьянам разрешалось переходить от феодала к феодалу (неделя до и после Юрьева дня).

На илл. 1 голубым цветом отмечен период образования льда на реках. Надпись «можно ехать» после него указывает на срок, когда лёд становился достаточно прочным для проезда на санях. Тем не менее, относительно Днепра здесь следует сделать оговорку: лёд на нём мог быть более или менее прочным лишь в самых верховьях. Зимний санный путь по руслу этой реки невозможен. На илл. 2–4 голубым цветом обозначены месяцы, когда указанные реки освобождались от льда и судоходство было возможно.

**Изображение выглядит как текст, снимок экрана, линия, Параллельный

Автоматически созданное описаниеИзображение выглядит как текст, снимок экрана, линия, Шрифт

Автоматически созданное описание**

**Приложение 3. Четыре крестьянские войны XVII-XVIII вв. Красным цветом отмечены периоды активности восставших по месяцам (каждый год она начинается в судоходный период и угасает с ледоставом)**

**Изображение выглядит как текст, снимок экрана, линия, число

Автоматически созданное описание**

**Изображение выглядит как текст, снимок экрана, число, Параллельный

Автоматически созданное описание**

**Изображение выглядит как текст, снимок экрана, диаграмма, линия

Автоматически созданное описание**

Изображение выглядит как текст, диаграмма, снимок экрана, Параллельный

Автоматически созданное описание
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