Е.В. Сахаров

**Параллели политических историй Киевской Руси и средневековой Сербии**

Сравнительный анализ политических историй Киевской Руси (X–XII вв.) и Сербии времен династии Неманичей (XII–XIV вв.) выявляет между ними династические параллели, описание которых будет приведено ниже. Ответ на вопрос, что стоит за этими параллелями очевидно скрыт в первоисточниках этих государств.

Главным источником по истории Киевской Руси является «Повесть временных лет» (далее — ПВЛ), написанная, как считается, в начале XII в. Известно *девять* списков этой летописи, доведенных до разных годов (начало XIII в. — начало XV в.) [1, с. 9–10, 546, 540]. При этом существуют другие русские летописи, также описывающие этот период истории Древней Руси. Автор затрудняется даже приблизительное назвать их количество, но по словам историка А.А. Шахматова (1864–1920), речь идет о *многочисленных* рукописных редакциях [1, с. 3].

Согласно гипотезе автора, изложенной в книге «Историографические фантомы и параллели древней и средневековой истории», известная по русским летописям история Древней Руси (862–1113) является историографическим мифом, созданным в Московской Руси во второй половине XV в. В основу которого была положена как мифическая, так и реальная версия римско-византийской истории разных периодов [2, с. 103–142].

Иначе обстоит дело с южнославянскими первоисточниками по истории Сербии XII–XIV вв. Их список открывает «Летопись попа Дуклянина», которая является *единственным* нарративом славянского происхождения по политической истории Сербии и Хорватии до середины XII в. Памятник сохранился в четырех редакциях, написанных на латинском языке; основная редакция составлена в середине XVII в. [3, Т. 8, с. 604].

Главными нарративными источниками по истории Сербии Неманичей являются *жития* ее правителей и архиепископов, которые были причислены к лику святых. Речь идет о житиях жупана Стефана Немани I Мироточивого; архиепископа Савы; короля Стефана Немани II Первовенчанного; короля Стефана Милутина; короля Стефана Дечанского. А также об обширном памятнике, «Жития королей и архиепископов Сербских», повествующего о сербской истории второй половины XIII — середины XIV в. [4, с. 61–62].

Подводя итог сказанному о сербских нарративах XII–XIV вв. можно заключить, что едва ли они являются надежными источниками. Датирующиеся XVII в. списки «Летописи попа Дуклянина», которая захватывает самое начало истории династии Неманичей, не могут быть признаны аутентичными источниками. Вся последующая история этой династии известна по житиям ее правителей. Как считается, их тексты восходят к XIII — началу XV вв. [4, с. 61–62]. Достаточных оснований утверждать, что эта датировка верна, нет. Едва ли можно говорить о большой надежности содержащейся в них информации.

Приведем описание русско-сербской исторической параллели. Согласно ПВЛ, на протяжении 8 лет (972–980) киевский престол занимал князь Ярополк. В 980 г. против него выступил его *младший брат*, новгородский князь Владимир. Узнав об этом, Ярополк бежал, а Владимир занял Киев. Затем беглец пришел на переговоры к Владимиру и был убит его людьми [5, с. 37–39]. Владимир I Великий был киевским князем 35 лет (980–1015). В летописях сказано, что князья Киевской Руси XI–XII вв. были его потомками.

Свидетельства русских летописей о приходе к власти Владимира напоминают историю о том, как Стефан Неманя I стал великим жупаном (князем) Сербии. Как считается, в середине XII в. великим жупаном Сербии был Тихомир, который занимал престол около 5 лет (1161–1165/1166) [6, сн. 214]. Он был разбит своим *младшим братом* Стефаном Неманей и погиб. Новый великим жупаном стал Неманя I, который правил 30 лет (1166–1196) и положил начало династии Неманичей [7, с. 40].

Согласно ПВЛ, в 988 г. Владимир I захватил располагавшийся в Крыму византийский город Корсунь и потребовал у византийских царей Василия и Константина выдать за него их сестру, Анну. Те согласились, но выдвинули встречное условие: киевский князь, бывший язычником, должен был принять христианскую веру. Владимир крестился и женился на византийской царевне. Вернувшийся на Русь, он начал крестить по *византийскому обряду* население Киевской Руси. В Киеве при нем была построена церковь *Пресвятой Богородицы* [5, с. 50–53, 55]. За введение христианства Русская православная церковь впоследствии причислила Владимира I Великого *к лику святых*.

Византийские источники ничего не говорят о крещении Руси в конце Х в. [8, с. 105]. Согласно «Жизнеописаниям византийских царей» Продолжателя Феофана, росы (русичи) *дважды* принимали восточное христианство: первый раз в правление царя Михаила III (842–867); второй раз при его преемнике, царе *Василии I Македонянине* (867–886) [9, с. 129–130, 213].

По богословским понятиям Византии, которые являлись почти что юридическими нормами, принятие православия делало человека, хотел он того или нет и знал он об этом или нет, подданным византийского царя [10, с. 121–122]. Следовательно, принятие Русью православия делало ее земли, по крайней мере в глазах византийского царя, хотя бы и номинально, подвластными Византии. Историками-византинистами собран значительный фактический материал, подтверждающий это [11, с. 104].

В истории Сербии мы видим подобные события. Во-первых, как считается, Стефан Неманя I также воевал с Византией [3, Т. 13, с. 830]. Во-вторых, несмотря на то, что сербы якобы впервые приняли христианство задолго до его правления, важным направлением деятельности Стефана Немани I считается утверждение в качестве государственной религии православия [4, с. 47]. Впоследствии Неманя, как и Владимир, был причислен *к лику святых* [7, с. 47]. В-третьи, единственную жену Стефана Неманя звали *Анной* [7, с. 43]. В-четвертых, Немане I приписывается строительство монастыря *Пресвятой Богородицы* [12, с. 24].

Согласно византийским источникам, в правление византийского царя Ираклия (610–641), сербы в числе других далматских народов впервые приняли христианство (Далмация — восточное побережье Адриатического моря [3, Т. 4, с. 955]) [9, с. 183, сн. 3]. Это сделало их земли чем-то вроде провинции Византии. Согласно «Жизнеописаниям византийских царей» Продолжателя Феофана, при царе Михаиле II (820–829) земли Далмации отложилась от Византии [9, с. 58]. Но в правление *Василия I Македонянина* (867–886) сербы захотели «вернуться под ромейское господство». Тогда византийский царь Василий I направил к ним иереев, которые *вторично* крестили их [9, с. 184–185]. В связи с этим отметим, что, как считается, Стефан Неманя I признавал верховную власть византийских царей [7, с. 45].

Нарративные тексты дают основание говорить о том, что Владимир I и Неманя I были крупными государственными деятелями. Как считается, киевский князь расширил пределы своего государства и укрепил связи отдельных его частей [13, с. 473]. Жупан Неманя I известен тем, что объединил под своей властью земли Сербии [4, с. 46].

После смерти Владимира I престол занял его старший сын (приемный) Святополк I, который был киевским князем *около 2 лет* (1015–1016; 1018–1019). В 1016 г. он был разбит младшим братом Ярославом I и бежал. В 1018 г. сам Ярослав, будучи разбит Святополком и его союзником, польским королем Болеславом, ушел в Новгород. В Киеве вновь воцарился Святополк, но на следующий год он снова потерпел поражение от Ярослава и бежал [5, с. 58, 62–63]. В истории Сербии мы наблюдаем схожие события. После отречения в 1196 г. Немани I великим жупаном стал его сын Неманя II, но около 1202 г. он был свергнут своим старшим братом Вуканом Зетским, который занимал престол *около 2 лет* (ок. 1202–1204/1205). Затем Вукан был низложен Стефаном Неманей II, но, как и бежавший Святополк, остался жив [7, с. 46].

Также наблюдается параллель между историями сыновей Владимира I и Стефана Неманя I — Ярослава I Мудрого и Стефана Немани II Первовенчанного. Первый из них был киевским князем 35 лет (1019–1054); второй — сербским великим жупаном, а с 1217 г. королем, 31 год (1196–1227) [7, с. 42, 46, 51; 14, с. 164].

Правления Ярослава Мудрого и Стефана Первовенчанного традиционно считаются временем наивысшего расцвета Киевской Руси и Сербии Неманичей. Внутренние политики Ярослава и Стефана Неманя II были направлены на укрепление их государств [3, Т. 13, с. 829]. В эти периоды Русь и Сербия приобрели большой вес в международной политике [13, с. 486; 7, с. 61].

Считается, что в правления Ярослава I Мудрого и Стефана Немани II произошло становление христианства в их государствах. Несмотря на то, что, согласно нарративным текстам, их отцы — Владимир I и Неманя I — ранее занимались распространением христианства на Руси и в Сербии, их сыновьям вновь пришлось утверждать на этих землях православие.

Важно отметить и то, что во время правлений Ярослава I и Стефана Немани II произошли схожие явления в отношениях между князем/королем и церковью. Речь идет о вторжении как Ярослава, так и Стефана в решение кадровых вопросов церкви. Согласно русским летописям, в 1051 г. Ярослав, собрав собор епископов, поставил киевского митрополита, Илариона [5, с. 67]. В 1219 г., в правление Стефана Немани II, никейский патриарх, преемник константинопольского патриарха, разрешил избирать сербских архиепископов на местном соборе [3, Т. 12, с. 783; 7, с. 56].

В ПВЛ сказано, что митрополия в Киеве появилась только в правление Ярослава I, а также, что только при нем христианская вера стала распространяться по Руси [5, с. 65]. Схожим образом, в правление Неманя II светская и церковная власть развернули борьбу за утверждение православия в Сербии [4, с. 47]. Как считается, во многих частях Сербии оно утвердилось только после того, как Сербская церковь получила право самостоятельно избирать архиепископа (т.е., со времени правления Стефана Немани II Первовенчанного) [7, с. 58]. Эти обстоятельства дают основание предположить, что принятие христианства Владимиром I и Неманей I не привели к широкому распространению этой веры, поэтому их сыновьям — Ярославу I и Немане II — пришлось утверждать православие в качестве государственной религии.

Далее четкая параллель между политическими историями Киевской Руси и Сербии Неманичей не прослеживается. Однако некоторые факты заслуживают внимания. Как считается, *внук* Стафана Немани II, сербский король Стефан Урош II Милутин (1282–1321), по навету второй жены ослепил своего сына от первого брака — Стефана Уроша. Однако, согласно легенде, изложенной в «Русском хронографе» редакции 1512 г., по воле Христа слепец прозрел [16, с. 403–405] и впоследствии стал королем Сербии Стефаном Урошем III Дечанским (1322–1331) [14, с. 165]. После смерти он был *причислен к лику святых*.

Подобные истории мы встречаем и в русских летописях. Согласно одной из них, *внук* Ярослава Мудрого (= Стафана Немани II), киевский князь Святополк II (1093–1113), по навету владимиро-волынского князя Давида, ослепил своего двоюродного племянника Василька Теребовльского [5, с. 95–96]. Вторая говорит о том, что ослепший Владимир I, после принятия крещения, прозрел [5, с. 51]. После смерти, этот киевский князь был *причислен к лику святых*. В таблице 1 представлена схема «переклички» сербской житийной легенды о Стефане Уроше и русских летописных историй Василька Теребовльского и Владимира I Великого.

*Таблица 1. Схема «переклички» историй потери зрения*

*сербским королевичем и русскими князьями*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Стефан Урош* | *Василько Теребовльский* | *Владимир I Великий* |
| 1. Ложное обвинение;  2. Ослепление;  3. Прозрение;  4. Канонизация. | 1. Ложное обвинение;  2. Ослепление;  3. –  4. – | 1. –  2. Потеря зрения;  3. Прозрение;  4. Канонизация. |

Как считается, король Стефан Урош IV Душан (1331–1355), который *принял титул царя*, *воевал с Византией* [4, с. 52; 7, с. 84]. Это можно соотнести с тем, что, согласно «Сказанию о князьях владимирских», Владимир II (1113–1125) *начал войну с Византией*. Ее царь Константин Мономах, желая откупиться от нашествия русичей, прислал киевскому князю богатые дары, а также *снятые с себя царские регалии*. После этого Владимир II, получивший прозвище *Мономаха*, *венчался на царство* [17, с. 429]. Владимир Мономах и Стефан Урош IV Душан считаются крупными правителями своих государств [7, с. 86].

Правление сына Душана, царя Стефана Уроша V Слабого (1355–1371), которого фактически отстранили от власти, было номинальным [4, с. 47]. Его соправителем, с титулом короля, был крупный феодал Вукашин (ок. 1365–1371); в это время также возросла роль князя Лазаря Хребельяновича. В стране происходили многочисленные междоусобные войны. Со смертью Уроша V династия Неманичей пресеклась; Сербское царство прекратило существование [7, с. 99–102]. В русской летописной истории это можно соотнести с тем, что после смерти сына Владимира Мономаха, киевского князя Мстислава Великого (1125–1132), начался активный процесс распада единого Древнерусского государства. Киевские князья начали быстро утрачивать свои политические позиции. Началасьборьба между двумя ветвями княжеского дома — Ольговичами и Мономашичами. Независимость от Киева укрепили Черниговское, Галицкое, Полоцкое и Ростовско-Суздальское княжества. К концу XII в. Киевская Русь, как единое государство, перестала существовать [13, с. 505–506, 509].

В XVI в. в Московской Руси был создан литературный памятник «Сказание о князьях владимирских», в котором род русских князей возводился к Прусу, родственнику римского императора Августа. Эту династическую легенду можно считать официальной, поскольку она была использована в политической борьбе князя великого Василия III (1505–1533) и царя Ивана IV Грозного (1530–1584) [17, с. 427, 725–726]. Однако не все средневековые тексты выводили род русских князей от Августа. В послании старца Филофея Василию III говорится, что предком этого московского князя был римский император Константин I Великий [17, с. 439]. В связи с наличием легенд о родстве русских князей как с императором Августом, так и с Константином I Великим, отметим гипотезу Н.А. Морозова о том, что Август является историографической «тенью» Константина I [18, Т. 1, с. 402].

Скорее всего, обе версии происхождения русских князей от римских императоров являются легендарными. Тем не менее, можно предположить, что родство московских князей с Константином I предполагалось через летописных предков московской династии — владимиро-суздальских и киевских князей. В этом случае, в рамках данной легендарной генеалогии, вышеназванные киевские князья — Ярополк, Владимир, Святополк и Ярослав — также оказывались потомками императора Константина Великого. В связи с этим отметим, что в «Русском хронографе» (западнорусской редакции) Неманичи названы потомками римского императора Лициния и его жены Констанции, сестры Константина I Великого [16, с. 181]. Таким образом, ряд средневековых текстов сообщал о том, что русские князья и сербские правители состояли в родстве с одним и тем же римским императором.

Также отметим близость средневековых имен Русского и Сербского государств. Держава летописных киевских князей X–XII вв. известна как Киевская *Русь*. В русских памятниках для обозначения Московской *Руси* с конца XV в. начинает употребляться имя *Россия* [3, Т. 12, с. 210]. В современном английском языке название *Россия* пишется как *Russia*, а читается как *Раша*. Ядром государства Неманичей были земли *Рашки* (Загорья), которые, как считается, получили это имя из-за того, что резиденция сербских правителей размещалась в городе *Расе*. Нельзя не отметить фонетическую близость имен *Раша* и *Рашка*. Средневековые латинские авторы называли государство сербов *Rascia*, а ее жителей *Rasciani* [7, с. 38]. Также следует отметим фонетическую близость этих имен с именами *Россия* и *россияне*. В свете сказанного можно предположить, что в текстах этих авторов речь идет о истории государственности не южных славян, а о государственности восточных славян.

Как интерпретировать исторические параллели политических историй Киевской Руси и Сербии? Можно предположить, что они указывают на то, что нарративные тексты, в которых отображена одна из этих историй послужила прототипом другой. Изложенный автором материал позволяет сделать два вывода. Первый, что история сербской династии Неманичей, как хронологически более поздняя и как имеющая более слабую источниковую базу, является историографическим «эхом» летописной истории Киевской Руси. Второй, что вымышленному Сербскому государству XII–XIV вв. было придано слегка искаженное имя *Россия*.

Как можно предположить, написание этой мифической истории относится к XVI в. Вышеназванная гипотеза автора о том, что летописная история киевских князей Ярополка, Владимира, Святополка и Ярослава сама является мифом не создает запрета на то, чтобы она могла послужить прототипом сербской истории Неманичей, поскольку тексты русских летописей в это время уже существовали. Косвенным указанием на это может служить то обстоятельство, что контакты между Русью и сербами (в основном высшим духовенством и монастырями) начались в правление московского князя великого Василия III (1505–1533) [4, с. 126]. Отметим, что «Русский хронограф» редакции 1512 г. содержит подробное описание истории династии Неманичей [16, с. 388–396, 403–406, 409–411]. В связи с этим отметим, что как писал А.А. Шахматов, исследования показали, что «Русский хронограф» является первоисточником для сербских хронографов [1, с. 636]. Может быть, именно в «Русском хронографе» впервые была изложена составленная в XVI в. мифическая история Сербии Неманичей?
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