**Этрусское письмо. Корни проблем не позволяющих**

**разрешить старую загадку эпиграфической науки.**

**Аннотация**: Об этрусских письменах и проблеме их дешифровки уже написано столько томов, что прочесть их все одному человеку скорей всего не хватит целой жизни. Загадка эта и поныне пребывает в добром здравии, посмеиваясь над тщетными потугами дешифровщиков. Факт остается фактом, язык народа, учившего всему древних римлян (читай – всех остальных), остаётся неизвестным, ибо дешифровка этрусских многочисленных надписей, как бы они не выглядели и с какими бы разновидностями этрусских алфавитов не работали исследователи, остаётся беспомощной, всё тщетно. Перепробовали все языки, включая и те которые к истории Южной Европы, да и просто Европы, имеют очень дальнее отношение, но этрусский «воз» и ныне там – в многочисленных музеях. При этом итальянские и все другие музеи на самом деле на 70% забиты именно этрусским добром, а не «римским». Казалось бы, всё должно быть наоборот. Ведь недавнее сохраняется лучше чем древнее...

К тому же всё этрусские артефакты из музеев на вид никак не кажутся более древними чем римские. Они практически одной степени сохранности, как будто и нет никакого этрусского тысячелетия которое предшествовало тысячелетию римскому. Якобы почти две тысячи лет человечество жило в одном технологическом укладе. Просто взгляните на уровень развития общества который был ещё триста лет назад, и сравните его с сегодняшним днём. Экспонента развития идет вверх века с 10-го. Как это и имеет место быть с первыми известиями в русской истории. Хронологический диссонанс в мировой истории заметен не только в застоявшихся на века технологиях, он виден практически во всех сферах античности и средних веков.. Здесь явно что-то не так...

**Русский Pим, или rustico-romano.**

**« *- Здесь нынче тон каков на съездах, на больших, по праздникам приходским?***

***Господствует ещё смешенье языков: французского с нижегородским?***

***- Смесь языков?***

***- Да, двух, без этого нельзя ж.***

***- Но мудрено из них один скроить, как ваш*.»**

**«Горе от ума» А.С. Грибоедов**

Зададимся простым вопросом, неужели никто ничего не может внятно объяснить по этому поводу? Как в принципе вообще возможно, что один народ, прожив на одном месте практически семьсот лет и, создав высочайшую культуру тихо и мирно исчез, не подвергаясь ничему похожему на геноцид и оказался заменён другим народом? Такое возможно при перепродаже дома, когда новый хозяин может не иметь никакого понятия о предыдущем жильце. Стены побелены, полы помыты, никаких забытых вещей или фотографий. Но, в случае с этрусками исчез целый народ, причём этот самый народ «ушёл» ничего с собой не прихватив. В том числе и из того что можно было бы без проблем унести. Налицо какое-то противоречие...

Учебники истории просто наполнены похожими сюжетами, этими внезапно, вдруг и из ниоткуда пришедшими и неизвестно куда провалившимися целыми народами и даже целыми цивилизациями или империями. Теория Гумилёва? Ну да, ещё одна мифологема...

Золото скифов, глиняные таблички шумеров, колесницы хеттов и вот, пожалуйста, более тринадцати тысяч(!) этрусских артефактов только с надписями. Море красочных книг, каталогов, бесчисленные версии происхождения этого народа и попытки дешифровки надписей с неимоверным разнообразием результатов, что подтверждает отсутствие какой-либо логически выверенной концепции в подходе к решению загадки этрусского языка.

Может быть, надо просто пойти путём логики? В конце-то концов, с чего начинается любое расследование? Ну да, имя, фамилия, год и место рождения... О, это вроде бы всем известно. А вот если так спросить - кто последний (первый) видел, читал, слышал? Биография любого человека начинается не столько со свидетельства о рождении сколько с первого упоминания о нём, где бы и когда бы оно не случилось, так оно как-то логичнее.

Главной ошибкой руссконаправленных (и не только их, но и всех других) является желание и даже маниакальная идея вставить славян (соответственно и любой другой народ) в этрусскую эпоху. Они хотят доказать что за 700 лет до нашей эры (то есть – 2700 лет назад) в Италии жили славяне. Хотя, на самом деле, нужно сделать обратное – нужно поднять эпоху этрусков в её реальное время, в 13-15 века Н.Э. Кто жил в Италии 2500 лет назад, или даже 1000 лет назад – абсолютно тёмная история. Такая же тёмная как история других регионов мира.

Например, некоторые исследователи считают, что современные слова не подходят для расшифровки давних надписей. Такой же точки зрения придерживался Андрей Зализняк — академик РАН. Он говорил, что в прошлом знакомый нам язык звучал не так, как сегодня. Собственно, тут возникает два вопроса – откуда академик знает как именно выглядел русский или просто славянский язык 2000 лет назад? Очень странно что он применяет этот аргумент именно по отношению к тем кто пытается представить этрусков потомками славян (или протославянами). Тот факт, что академик сам с трудом понимал русский язык новгородских берестяных грамот (якобы 10-го века) никак не говорит что на таком языке говорили на Руси везде. Место раскопок вовсе не является летописным Новгородом, это захолустье начало свой путь лет 400 назад когда Романовым понадобилось «сдвинуть» истоки русского государства на Запад. Да, современный русский язык отличается от языка, скажем, времён Ивана Грозного, но обращаться к словарям особой нужды нет.

С другой стороны утверждается что язык мог сильно измениться, но «остался тем не менее славянским. Этот тезис применяется к любым другим современным языкам). Очень странно, две стороны используют один и тот же довод чтобы доказать диаметрально противоположные идеи!

Вопрос к обеим сторонам – а где тогда промежуточные формы того или другого языка на основании анализа которых было бы видно изменение языка во времени? Этих артефактов-форм нет. Что же имеется в наличии для обеих сторон придерживающихся длинной официальной хронологии? После этрусских каракулей сразу идут выверенные латинские, потом «темные века протогальских, протокельтских и прочих надписей («темные века» – результат фантомности античности!), потом наступает Ренессанс (якобы в 12-м веке) с его уже вполне внятными итальянским, французским и т.п...

Ситуация должна выглядеть как ситуация с фотографиями в паспорте. Вот тут фото в 18 лет, тут в 25 лет, тут в 50 лет. Но похоже ли фото первого образца на лицо того же человека 70 лет, к примеру? Да вообще не факт. Тем более если промежуточные фото отсутстсвуют. То есть, то, что одна сторона использует как аргумент, вторая сторона использует как возражение. Ситуация, однако. Но тут есть возможное решение этого дуализма – условному индивиду вовсе не 70 лет, его паспорт – с фальшивой датой рождения. И если применительно к человеку мы может угадать его возраст с какой-то точностью, то применительно к языку - увы...

Вторая ошибка заключается в том, что многие исследователи считают, что все надписи написаные этрусским алфавитом (в котором есть некие варианты) написаны на одном языке. Но тут достаточно взглянуть на нынешнее применение латинского или арабского алфавитов, От испанского к финскому, от арабского к урду или к фарси.

И, лишь немногое думают что языков было много, но алфавит был один. Но к такому выводу приходятт лишь те кто проследил наибольший объём этрусских текстов, как самых малых, так и самых объёмных. Весь этрусский «архив» можно разложить на разные части используя всего лишь анализ комбинаций слов наиболее часто встречающихся в надписях и по некоторым другим признакам. Примерно как сегодня можно было бы разложить по языковым секциям книги написанные на самых разных языках, при этом понятия не имея не об одном из них.

Так как же насчёт зацепки в «возрасте» языков? Прекрасным свидетелем развития цивилизации в этом отношении является Большой Оксфордский словарь (Webster). В этом словаре слова, помимо традиционного толкования и этимологии, *сопровождаются указанием даты, когда это слово именно в указанной форме впервые появляется в письменных источниках*. Словарь, безусловно, авторитетен, и множество дат, приведенных в нем, *содержат противоречия с принятой сегодня версией мировой истории.* Например: Catholic - XIVв., **Etruscan - 1706 г**., **Koran-1615** г., Astronomy - XIII в., Mogul - 1588 г., Mongol - 1698 г., **Bible - XIV** в., Muslim-1615 г., **Roman - XIV в**., **Gothic** - **1591** г., **Byzantine** - **1794** г..

Удивительно, но слово ***Roman*** обогнало слово ***Etruscan*** более чем на три столетия, во всяком случае, «на бумаге»! А про ***bis-antic*** (*вторую античность*?) никто не слыхивал до 1794 года! Никаких католиков до XIV века! Образно говоря, никаких перекрещиваний невест при вступлении в брак до этого времени... Церковь была даже не единой, она была просто единственной! Где взять мусульман до 1615 года?

В этом и заключается трагедия исследователей историографии Европы, они почему-то не следуют элементарной логике, начертанной в их же солиднейшем и официальном источнике.

Вспомним вывод сделаный ФиН при подробном сравнении династических потоков античности и средневековья с династией русских царей. Цитата:

**«***Русь-Орда XIV-XVI веков и Царь-Градское царство XI - начала XIII века являются определяющими для практически всей «античной» скалигеровской истории.* Вот перечень основных фантомных отражений династии русских царей-ханов 1276-1600 годов. **1)** «Древняя» русская история якобы X-XIII веков. **2)** Империя Габсбургов 1273-1600 годов. **3)** Священная Римская империя якобы X-XIII веков. **4)** «Древнее» Израильское царство, по Библии. **5)** «Древнее» Иудейское царство, по Библии. **6)** Третья Римская империя якобы III-VI веков. **7)** Вторая Римская империя якобы I века до н.э. - III века. **8)** Царский Рим = Первая Римская империя якобы VIII-VI веков до н.э. **9**) «Нулевая» Византийская империя якобы 330-553 годов и первая половина Первой Византийской империи якобы 553-700 годов. **10**) Первая половина Второй Византийской империи якобы 830-980 годов. **11)** Первая половина Третьей Византийской империи якобы 1150-1300 годов. **12)** История средневековой Англии якобы 400-1327 годов. **13)** Империя Каролингов якобы 680-890 годов.

Принятая сегодня версия истории раздраженно реагирует на старинные свидетельства, что многие известные «античные» герои были славянами. Или же «античными» *этрусками*, то есть опять-таки славянами. *Болезненно воспринимаются сохранившиеся факты, указывающие на то, что «Древний» Рим - это Русь-Орда XIII-XVI веков. То есть, «античные» римские императоры - это на самом деле русско-ордынские цари-ханы*. **(**Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко «Крещение Руси» (Язычество и христианство. Крещение Империи. Константин Великий - Дмитрий Донской. Куликовская битва в Библии. Сергий Радонежский - изобретатель огнестрельного оружия. Датировка ковра из Байе)». - М., АСТ, 2006.**)** \*\*\*

Итак, в деле с этрусками нас интересует восьмой номер этого списка – первые цари Рима. Откуда историки взяли всю историю первых этрусских царей - Тарквиниев? С кого они скопировали эту эпоху? *Логика подсказывает что с... «рима» на Босфоре, с династии Ангелов-Комниных, предшественников Орды.*

Что можно предпринять в таком деле? Думается, следует применить ещё раз похожую тактику. То есть, взять и рассмотреть на предмет возможности дешифровки самые древние надписи этрусков, как это было сделано с руническими надписями Северной Европы (напоминаю, эта статья – часть книги). Мысль, в общем-то проста - кто там жил в древности? Ибо, кто там живёт сегодня, известно.

Оставим в покое проблемы хронологии, допустим, что этруски жили две тысячи лет назад. Да хоть пять тысяч**, к прочтению надписей это всё равно никакого отношения не имеет**. Если что-то читается по-славянски, то, стало быть, оно и написано славянами. Что значит «написано по-славянски»? Это значит, что ***несколько*** *людей знающих только славянский язык смогут* ***одинаково*** *понять надпись. Эксперимент должен быть чистым.*

Множество эпиграфистов уже давно пытались представить доказательства читаемости этрусских надписей на венгерском, чувашском, турецком, албанском, греческом, дравидийском(!) и прочих языках. Однако по какой-то искажённой логике сама по себе попытка прочесть этрусский текст на каком-нибудь языке вдруг стала преподноситься как доказательство успеха. Правда, преподносится как успех только самим автором...

Целью же нормальной, вменяемой дешифровки является получение более или менее осмысленного текста, и при минимуме вспомогательных т.н. «толкований». В идеале – когда они вообще не нужны. Однако не всегда это так просто. Начнём с малого.

Есть ли какие-либо дешифровки (да просто прочтения!) этрусского письма с которыми согласен я сам? Вот, пожалуй, самая *провокационная в хронологическом плане* и якобы этрусская надпись на двусторонней камее, открытой Ульрихом Фридрихом Коппом в 1827 г. (U. F. Kopp. «De varia ratione Inscriptiones interpretandi obscuras»). Пишу «якобы этрусская», потому что алфавит этой надписи крайне трудно назвать этрусским, это скорее нечто славяно-греческое.



**Рис. 1 Надпись на камее.** **Адонис и Саваоф – современники татар?**

Связь между шарами-булавами как символами власти четко уловили А.Т. Фоменко и Г.В Носовский. Цитата:

«Чудесный путеводный шар в руке князя Андрея - это царская держава-глобус. Напомним, что молодой Андрей Боголюбский отразился в летописях также как ИМПЕРАТОР-ЦАРЬ Андроник-Христос. Следовательно, замечательный шар, который вручен ему старым чудотворцем и который потом сопровождает князя, прокладывает ему путь, помогает во всем, - это ЦАРСКАЯ ДЕРЖАВА. То есть шар, который держит в руке верховный правитель. Действительно, известны старинные изображения Христа, в руке которого мы видим шар в виде царской державы, с крестом наверху. В память об этом (на старинных изображениях) русские цари, их средневековые наместники в Европе, а также их многочисленные "античные" отражения-дубликаты, держат в руках державу с крестом.» \*\*\*



**Рис**.**2 Надпись HEREKLEUS… SKLABENE. Античный Геракл – славянин?**

Вопрос только в одном – где находятся оригинальные артефакты с которых делали перерисовки? В каком запаснике они пылятся?

Можно не согласится с прочтением некоторых слов, но слово *ТОУТАРОУ*... Заметим, что алфавит несколько отличен от этрусского (на мой взгляд это вообще *не этрусский алфавит*), но всё-таки надпись на нём читается даже неподготовленным человеком. Греческое слово *σκοτάδι* означает ***темень, тьму*,** то есть всё плохое. Дурного человека, например. Кому как не славянам это знать? Ну, а то, что некая *тартарская скотина*, равно как и *Саваоф* с *Адонаем* вдруг оказались современниками этрусков... Это прочтение Ф.Воланского, того самого, который, как считается, «смог прочесть этрусское письмо по-славянски». Хотя, надо заметить, всё реальное «прочтение» этрусского письма Ф.Воланским началось и остановилось на этой самой камее.

Что же за «скотское иго» существовало в Европе? Да просто скифы и есть «античные» славяне. Другая цитата, снова от ФиН:

«В то время, согласно нашим результатам, Западная Европа стремится отколоться от Руси-Орды и «сбросить иго», местная знать и имперские наместники начинают проявлять самостоятельность. Это - знаменитая эпоха Реформации в Западной Европе, *под лозунгом религиозной реформации началась политическая борьба за независимость*. Энциклопедия «Христианство» сообщает, например, о следующем факте, показывающем - насколько точным является библейское описание европейских событий XVI века. «В 1552 году князья (протестантские - Авт.) обнародовали манифест, объявляя, что ОНИ БЕРУТСЯ ЗА ОРУЖИЕ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ГЕРМАНИИ ОТ СКОТСКОГО РАБСТВА» [936], т.2, с.480. Но 1552 год - это в точности год покорения Казани Иваном IV Грозным. То есть уже описанной нами библейской войны с царем Арта-Ксадом. *Библия совершенно точно отражает события XVI века*. В том же году, когда Грозный берет Казань, протестантские князья заявляют о своем стремлении «сбросить скотское иго.

"В 1552 году князья (в Германии - Авт.) обнародовали манифест, объявляя, что они берутся за оружие для освобождения Германии ОТ СКОТСКОГО РАБСТВА" [936], т.2, с.480. Слово СКОТСКОЕ означает здесь, скорее всего, СКИФСКОЕ, то есть прямо указывает, что Западная Европа - и в первую очередь Германия - стремилась вырваться из-под контроля Руси-Орды и Османии=Атамании. Напомним, что в средние века Скотты (Scots) назывались также Скифами (Scithi) [1442], с.3, комментарий 4. Считается, что Карл V "уехал из Германии... и вообще мало интересовался германскими национальными делами" [936], т.2, с.477.

СКОТАМИ в средние века называли СКИФОВ. Отсюда происходит имя Скотты, то есть *шотландцы*, см. «Тайна русской истории», гл.6:11, и «Империя». А потому «скотское рабство» - это просто «скифское рабство», то есть власть Империи. От которой хотели избавиться. Царь Руси-Орды Иван IV «Грозный», естественно, обеспокоен такими тенденциями и планирует военный поход на Запад для усмирения взбунтовавшейся Европы. Эти планы Грозного царя повергли в ужас всю Европу.» (Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. «Геракл. «Древне»-греческий миф XVI века. (Мифы о Геракле являются легендами об Андронике-Христе, записанными в XVI веке)». - М., Астрель, АСТ, 2009. \*\*\*

Замечу, что эпитет «Грозный», которым наградили русского царя в старом русском языке означал всего лишь «великий», а не «ужасный». В европейской литературе его имя пишут как ***Ivan il Terribile, Ivan the Terrible***. Хотя значение слова «грозный» сидит в ***gros*** (франц.), ***groß*** (нем.) – «большой, великий». При этом в латыни - ***magna*** и в древнегреческом – ***μεγάλο***. Слова MOGUL и MONGOL, как было показано выше, появились в XVI-XVII вв. Не ранее этого времени, Смуты и Реформации, Запад начал переписывать историю под себя. Русские цари могли бы просто менять «имена» с Василия Ивановича на Ивана Васильевича, и в этом не было никакого сарказма, только констатация факта. Имя Василий, *басиле́вс* (др.-греч. ***βᾰσῐλεύς, βᾰσῐλέως***; также *басиле́й, базиле́вс*) — монарх с наследственной властью в Древней Греции, а также титул византийских императоров. Аристотель дал определение басилевсу как правителю, избранному народом или принятым народом добровольно, в отличие от правителя-тирана (τύραννος), силой захватившего власть (Арис., «Политика», кн.3). Обычное дело – у древних греков по любому вопросу в рассуждениях всегда намного больше философии чем смысла.

В этом месте, в историях Геракла, «**дюжего**» Геркулеса, новохронологам *удалось разглядеть в* ***дюжине*** *его подвигов самый настоящий зодиак* (ведь количество созвездий на небе также дюжина!). Но когда и в связи с чем на свет божий вдруг выскочили эти греческие легенды? Да ещё в Италии, в Этрурии!

Например, всем широко известны этрусские зеркала с изображениями древнегреческого героя Геракла. Вот одно из них, см. ниже. Геракл, Минерва, Туран!



**Рис. 3 Узнаваемые Геркулес, Минерва и Туран на этрусских зеркалах**

Усомниться в том, что изображён именно он, трудно. Слово **𐌇𐌄P𐌂𐌋𐌄** у его лица читается вполне внятно. На нём - львиная шкура. Труднее понять кто такая *Туран*. Туран — этрусская богиня любви и женской красоты, материнства, покровительница влюблённых; первоначально богиня плодородия. Входит в пласт непосредственно этрусских по происхождению божеств и приблизительно соответствует древнегреческой Афродите и древнеримской Венере. Снова спотыкаемся на интерпретации этрусской буквы **D**. Однако здесь имеется подсказка – слева фигура женщины и надпись над ней которая выглядит как **MENDFA** или как **MENРFA**. Но это - известный персонаж из «древней» Греции – богиня *Минерва*. Итак, на этрусских зеркалах узнаём мифического *Геракла* = *Ярослава* по его знаменитой львиной шкуре. И, мы вдруг видим чисто христианский символ на одном из зеркал – некий предмет, который иначе как *нимб* истолковать нельзя. Да и крест также!



**Рис. 4 Нимб над головой Геракла и этрусские персонажи с крестом(!) и ангелами.**

Теперь о том как было вычислено время изготовления этрусских зеркал с Гераклом, по сути – *это время создания «древнегреческой» мифологии*. Подвиги Геракла были оформлены как зодиаки, то есть - как дата их создания. Цитата:

«СОЛНЦЕ в греческой мифологии соответствует богу Солнца Гелиосу, а также богу АПОЛЛОНУ. Более того, Аполлона иногда именовали Гелиосом как, например, в речи неоплатоника Юлиана «К царю Гелиосу» обращенной к Аполлону [532], с.52. Что неудивительно, поскольку «Аполлон отождествлялся с Солнцем» [532], с.52. В части мифов оба эти бога полностью отождествлялись: «Гелиос... отождествлялся... в поздней античности - с олимпийцем Аполлоном. В римской мифологии Гелиосу соответствует Соль, отождествляемый также с Аполлоном» [532] с.145. Согласно нашим результатам, Аполлон - это одно из отражений Христа. В подвигах Геракла Солнцу соответствует АПОЛЛОН, а также сам ГЕРАКЛ, путешествующий среди двенадцати созвездий зодиака, подобно Солнцу. Более того, сейчас мы понимаем, что в подвигах Геракла роль «главного Солнца» играет, скорее всего, Геракл = Христос = Солнце. Ведь именно Геракл-Солнце последовательно появляется во всех двенадцати зодиакальных созвездиях-подвигах при годичном движении светила. Для вычисления датировки нужно обнаружить какое-то одно конкретное созвездие, где находилось Солнце-Геракл в дату, записанную при помощи гороскопа. Так что вопрос о положении «гороскопного Солнца» мы пока отложим и начнем с поиска остальных шести планет.

Итак, посмотрим, в каких подвигах Геракла упомянута та или иная планета. Тем самым, мы поймем - в каком именно созвездии (или созвездиях) зодиака расположена каждая планета в зодиаке GP.

Выясним - в каких подвигах Геракла упомянуты боги-планеты? Причем не просто упомянуты вскользь, а присутствуют активно, то есть напрямую связаны с событиями данного подвига? Заранее неясно - обнаружим ли мы действительно что-то содержательное. Может случиться что перечисленные боги-планеты вовсе не названы или упомянуты не все или совсем бегло. Либо же напротив, не исключено, что почти в каждом подвиге встретится слишком много упоминаний и картина смажется. Так вот, замечательно, что все перечисленные боги-планеты действительно упомянуты, причём вполне узнаваемо распределены по созвездиям зодиака. В результате возникает гороскоп, допускающий однозначную датировку.

С помощью программы ХОРОС мы провели исчерпывающие астрономические расчёты на интервале времени от 3000 года до н.э. до 2000 года н.э. с целью поиска решений гороскопа Геракла (в обоих его вариантах). При этом обнаружилось следующее.

Вариант расшифровки с Марсом в Близнецах не дал ни одного полного решения на всем 5000-летнем расчетном интервале. Несколько предварительных решений было получено, но во всех они нарушают порядок планет по сравнению с тем, который задан на зодиаке GP.

Вариант расшифровки зодиака GP с Марсом в Деве-Весах, который напомним, является САМЫМ ОБОСНОВАННЫМ вариантом, - дал ЕДИНСТВЕННОЕ ПОЛНОЕ РЕШЕНИЕ на всем расчетном интервале от 3000 года до н.э. до нашего времени. А именно, решение таково: *17-21 ноября* ***1513*** *года нашей эры, то есть начало XVI века*.**»** \*\*\*

Вспоминаем - самое первое упоминание слова «этруски» по версии авторитетного английского словаря? Правильно, позже этой даты на два века! А пока что гуманисты только начали изобретать «древних» греков. *И, похоже, начали здесь, в Этрурии*. В начале XVI-го века в папских куриях ещё прекрасно помнили откуда пришли «этруски»! Наверняка и сегодня в Европе прекрасно знают (кому надо) о глобальной фальсификации всей мировой истории, но просветление памяти в их головах наступит, видимо, только при повторении реального страха перед «тартарами».

Собственно, для вывода мутных культуртреггеров на чистую воду хватило двух математиков случайно окунувшихся в историю. Без татар, казаков и какой-либо русофильской идеологии.

Как видим, реально известная история человеческой цивилизации гораздо короче (в разы!) официальных сказок. Авторы НХ справедливо предупреждают всех кто вдруг сподвигнется читать их работы. *Так как это не теория (теорий хватает везде), это - концепция*. Многим будет просто трудно представить (тем более - принять) основные вычисления и положения НХ, для многих это будет просто психологическим шоком. Я бы сказал, остановкой сознания. Ну, или возможно, началом прихода в сознание. Вообще выход из «скалигеровской комы» - дело добровольное, но не гарантированное. Люди ведь не «устроены» по разному, они - по-разному «расстроены». Далее:

«Именно в 1513 году на папский престол в итальянском Риме вступает папа-гуманист Лев X. Предыдущий папа, Юлий II, умер 20 февраля 1513 года [988:00], статья «Юлий, римские папы». Значит, в середине или конце 1513 года новый папа Лев X должен был вступить на престол. Возможно, это действительно произошло в промежутке 17-21 ноября 1513 года, как говорит гороскоп подвигов Геракла. Или, быть может, в ноябре 1513 года состоялись какие-то торжества в честь нового папы послужившие поводом для составления гороскопа.

Сохранилось яркое свидетельство астрологических настроений в окружении папы Льва X. Сообщается, что «На триумфальной арке устроенной в Риме для торжественного въезда новоизбранного папы Льва X начертана была надпись: «При Александре царствовала Венера, при Юлии - Марс, теперь наступает владычество Паллады», статья «Юлий римские папы». Астрологический смысл надписи очевиден. Таким образом папа Лев X был далеко не чужд астрологии. И, скорее всего, очень уважал гороскопы. Именно Лев X широко поддерживал издание «античных» греческих классиков. Он учредил даже особую коллегию для их издания, см. выше.

При этом, греческий язык был в те времена в Европе ещё почти НЕИЗВЕСТЕН. Первыми учителями, познакомившими Европу с «древне»-греческим языком и «древне»-греческой литературой, были именно ГУМАНИСТЫ XV-XVI веков. До того в Европе о «древней» Греции мало что знали.

По свидетельству Лютеранского хронографа 1680 года, ВПЕРВЫЕ с «древне»-греческими авторами познакомил Европу приезжий грек Григорий Трапезундский ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XV ВЕКА. Он приехал в Италию из Византии во времена османского завоевания. «Григорий Трапезонтский, из Греции в Рим пришед, ПЕРВЫЙ ОТ ВСЕХ, ГРЕЧЕСКИХ УЧЕНИЙ УЧИЛ, умре лета христова 1480» [940], лист 348. Примерно в то же время, в той же Италии, действует и другой приезжий грек Федор Газа. Он также учит итальянцев греческому языку. «Феодор Газа, Фессалонянин, ГРЕЧЕСКАГО ЯЗЫКА ВО ИТАЛИИ УЧИТЕЛЬ. Умре лета христова 1478» [940], лист 348.

Усилиями византийских беглецов к началу XVI века в Европе начинают появляться уже свои, доморощенные учителя греческого языка. Одним из первых был знаменитый немецкий гуманист Эразм. Его биография весьма красноречиво рисует обстановку расцвета «гуманистических идей» в мятежной реформаторской Европе XVI века. Идеи эти были откровенно направлены на свержение существовавшего тогда мирового порядка. Для продвижения мятежных лозунгов создавались некие «общежительные братства», имевшие собственные ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ. Все это делалось при явной поддержке ряда западно-европейских правителей, в том числе, некоторых немецких князей.

Ясно, что все это требовало очень больших денег. Откуда они брались? Интересный вопрос. Вскользь говорится о неких «влиятельных меценатах». Возможно, не только «античные» книги были вывезены из Византии перед лицом османской угрозы. Но и деньги тоже.» (Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. «Геракл. «Древне»-греческий миф XVI века. (Мифы о Геракле являются легендами об Андронике-Христе, записанными в XVI веке)». - М., Астрель, АСТ, 2009.) \*\*\*

Итак, есть математически и астрономически полученная дата времени изготовления некоторых (более поздних) «античных» этрусских артефактов. Как минимум – бронзовых этрусских зеркал с изображением Геракла-Геркулеса-Ярослава. Папа-гуманист Лев Х «подскользнулся» на увлечении «древними греками» и... зодиаками!

Имя третьего персонажа с зеркала неожиданно принимает смысл. *Туран*, *торки*, *турки, татары, э-тру...* Те самые «тартарские скотины», которых в Западной Европе, согласно официальной версии истории, никто якобы не видел... Но почему-то боялись.

Что скрывается в игре слов татар-тартар? Кто такие *татары* и кто такие *тартары*? Поиски ответа на эти вопросы уже идут довольно долго. Открываем «СѢверный АрхивЪ», журнал истории, статистики и путешествий изданный в Санкт-Петербурге О. Булгариным в 1824 году. Часть десятая гласит: «Что такое татары»? Цитата:

«Непонятность происходит часто не столько от нечестности писателя, сколько от недоразумения читателя. Например, с XIII по XVII столетие очень хорошо знали, кто таковы были Татары, и только после сего имя это начало делаться причиною величайшей сумятицы, тем что *под названием Татаръ стали без разбора смешивать Турков, Монголов, Тунгузов и другие народы*. Как *древнее название Скифов, под которыми сначала разумели один народ, живший в северных местах Черного моря*, распространили на всех кочующих жителей восточной Европы и средней и северной Азии; *так точно в новейшие времена неосновательно назвали Татарами большую часть народов северной и средней* и таким образом по собственной воле затруднили для себя разискание о них происхождении. \*\*\* (Курсив – А.П.)

Здесь сочинитель говорит, что должно писать Татары, а не Тартары и что последнее выражение якобы вошло в свет от игры слов Св. Людовика, который в то время, когда страшились, чтобы Татары не пришли в Западные места Европы, сказал своей матери:

«Erigat nos, mater, celeste solatium, quia, si per- «veiant ipsi, vel nos Ipsos quos vocamus Tartaros, «ad suas tartareas sedes unde exierunt retrudemus, vel ipsi nos omnes ad coelum advehent». Хотя Ланглес напрягал все свои силы, заставить Французов изгнать из *Тartares* букву ***R***, но мало успел в этом, потому, что так писал автор сочинения: «Siecle de Louis XIV». \*\*\* С королями не спорят, себе дороже.

Вспомним, что по другим источникам в Причерноморье и Тавриде жили «готы»! Получается что *готы, скифы и татары* – один и тот же народ, всего лишь разнесённый историками по эпохам.

Крайне сомнительно, что слово ***tartar***  изобрёл» король Людовик XIV, который боялся что «тартары» могут прийти в Европу. Хотя на самом деле в его время (вторая половина XVII-го века) «тартары» могли в Европу *даже не прийти, а вернуться.* Видимо, с руки Людовика на европейских картах, большей частью подписанных на французском или латыни, и появилось именно такое написание страны «татар» – «Тартария». При этом «Тартар» описан в... Энеиде!

Заглянем ещё раз в Большой Оксфордский словарь (Webster), многие слова в нём, помимо традиционного толкования и этимологии, сопровождаются указанием даты, когда это слово именно в указанной форме впервые появляется в письменных источниках:

«**Arabic —XIV** в. **Tartar — XIV** в. Koran—**1615 г**. Astronomy — XIII в. Mogul — 1588 г., **Mongol — 1698** г. Bible —XIV в. Muslim—**1615 г**. August — 1664 г. Caesar — 1567 г. **Etruscan — 1706** г.» \*\*\*

Поставим всё в хронологическую линию: «тартары – могулы – монголы – цезарь - этруски». Заметим, что слова «Коран» и «Муслим» появились в один год, (что логично, ибо «нет Писания – нет и конфессии») и намного позже чем «Арабы»! А «этруски» - позже «Цезаря»! Этруски, как и Византий - это вообще поздние, причём введённые практически одновременно в оборот слова. Придумав, что первый Рим был в Италии, истинным Первый Рим пришлось объявить «вторым» - bis-antic. Но тогда пришлось и этрусков, современников Византии и скифов, спускать по шкале времени ещё глубже. Самой Византии пришлось также пририсовать фальшивые первые династии, целых три. Вплоть до реально первых Ангелов-Комниных.

По сути, всё попадает практически в предэпоху «великого монголо-татарского нашествия». Монголы, как видится, это просто МОГОЛЫ –МАГИ (волхвы или пастухи (пастыри) по Евангелиям, по сути – «цари-патриархи) пришедшие на поклон к Марии и новорожденному Исусу.

Гораздо интереснее происхождение слова *татар*. Генерал и историк Минь-Кул писал о татарах следующее: «Между тем спроси какого-нибудь Татарина, астраханского или Казанского: Татарин ли он? В ответ получишь нет; да и язык свой называет он не Татари, а Тюрки. Помня, что прадеды его были порабощены Монголами или Татарами, слово Татарин считает он ругательством, и оно для него всё равно что разбойник».» \*\*\*

Собственно, мысль не нова. Русское слово «святотатствовать» - от слова «тать» - *разбойник, вор*. Татьба – *воровство, разбой*. Не путать с *тять-тятя*, так как «тятя» - это *отец*. Хотя в других языках «Я» произносилось как простое «А», с этим феноменом мы напрямую столкнёмся позже. Проследите мысль от славянского «мясо» к ***macel*** (лат.) – *скотобойня* и  ***massacre*** (франц.) – *резня*.

В некоторых языках «тата» - *отец*. Однако «тать» в русском это именно *разбойник*, а разбоем на Руси именовали *войну – при-с-воение.*. То есть, попросту говоря, *тать* и есть *воин*. Следовательно, изначальные *татары* это просто *воины*. Рядовая, я бы сказал, ординарная ситуация... Людовикам ли не знать: ***ordinaire*** (франц.) – *простой, обычный, повсеместный*. Но для самих татар такие вещи как *урта, урталык* этопросто «центр». В который ярлы ездили за ярлыком – правом княжения на год (цикл Яра - Солнца). Точнее – *со+лун-ца*.

Судя по всему, татар во враги к булгарам, то есть - во враги к самим себе(!), назначили Романовы, когда начали вытирать историю Булгарии на Волге и записывать в татар неких пришельцев из далеких степей и вообще всех им до поры неподвластных. Точно также историки провернули и раздел османов на болгар-волгарей, якобы живших на Балканах целое тысячелетие, и турок (Стан-Бул), пришедших с гигантскими пушками(!) якобы из пыльных степей. Старый приём – путать разные эпохи, географию и подменять смысл этнонимов.

Вспомним, что Константинополь согласно официальной версии истории брали «азийские турки». Если сопоставить уменьшение «ареала» военных действий «влахов» и «турок», то возникает мысль о том, что *понятие «этрурия» было намерено сужено до размеров севера Аппенин, также как и понятие «волгарей» до размеров Балкан и их окрестностей*. Неудивительно, что Геродот писал что «этруски пришли из Малой Азии». Есть ли тут противоречие? Никакого.

Другое дело что до их появления в Италии там уже жили некие разноязыкие племена. Можно смело предположить, что появление «тарквиниев» в Италии – это результат первого завоевания (XIII-XIV веков), а появление *османов* (которых два века спустя объявили» *турками*) на Балканах - уже вторая волна (XV-XVI веков). Но, и те и другие были «торящими пути» выходцами с Волги. Однако именно этот факт в обоих случаях и замылен историками. Из «родины» этрусков сделали «неизвестность», из «родины» турок – банальную фальсификацию их исхода якобы из Центральной Азии. В современной Турции слова турок и тюрок ничем не отличаются, ни написанием, ни смыслом. Хотя население Турции состоит из сонма разных народов.

Любопытно, что не только финны называют славян (русских прежде всего) венами (вендами), но и поляки (славяне) называют итальянцев *влохами* (валахами), а Италию – **Włochy**! Этноним «welsch», «velsk» прошёл далеко через всю Европу, даже на британские острова, *Уэльс - Wales*. Видимо, и «дофранцузская» *Gallia* - та же самая тема. От «волгарей», через валахов, валлонов и галлов до Уэльса. Это - след мощного пути расселения одного и того же народа.

Касательно этрусского периода привожу название «вольсков» (*volsci*) – италийского племени VII-V вв. до н.э., якобы воевавшее с римлянами. В словах *welsch* и *vol**sci* виден суффикс ***-sch*** и ***-sci*** (ср. нем. ***englisch***) или же, в «романской» версии, через начальный (средневекового происхождения) «протез» «Е-» имеем... ***е-tru-sci***! **То есть, корень в слове «etrusci» – TR** ! Торки-строители туров (башен). Напомню, замками покрыта именно Западная Европа, но не Восточная!

Там, откуда выходили «волгари», также пришлось заметать следы. По этому поводу А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский пишут следующее:

«Столицу Биляр Романовы уничтожили неспроста. Как мы теперь понимаем, здесь находилась священная Первая Кааба, поэтому Биляр был всеобщим ордынским религиозным центром выдающегося значения. Ясно, что его «обязательно следовало разрушить», дабы нанести сильный удар по ордынской церкви и духу Руси-Орды. Что и сделали. Вину за разгром столицы Волжской Булгарии послушные романовские историки и летописцы тут же увёртливо возложили на якобы очень древних и злых татар.

Ведь именно в эпоху XVII-XVIII веков Романовы придумали и внедрили в сознание людей тенденциозный миф о противостоянии русских и татар, Руси и Орды. Купленные историки изобразили - на бумаге! – «монголов» - злобными иноземными завоевателями. Мол, жестокие варвары, иноверцы и т.п. Более того, историки сочинили теорию о мрачном и длительном татаро-монгольском иге. До сих её напористо внушают детям в школах.» (Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. «Геракл. «Древне»-греческий миф XVI века. (Мифы о Геракле являются легендами об Андронике-Христе, записанными в XVI веке)». - М., Астрель, АСТ, 2009.) \*\*\*

Как видно из приведённого отрывка, речь идёт о прочтении Ф. Воланским (или же Момзеном) надписей, сделанных алфавитом «похожим на греческий» и читаемых без особых проблем именно по-славянски, что и подтверждает присутствие славян в «греции». Для европейцев «тартарской скотины». Однако этот пример прочтения надписи (в общем-то, вполне удачный) почему-то проецируется в другой, уже общий пассаж: «прочитал десятки этрусских надписей, пользуясь славянскими языками»?! Энтузиазм, однако...

Примеры дешифровок Ф.Воланским этрусских надписей, как и дешифровок многих других авторов, я приведу в тексте ниже. На мой личный взгляд, термин «прочтение», применительно к этим работам, применять нельзя в принципе. Тем более - термин «дешифровка», ведь фонетические значения всех букв известны! Шифра нет!

Да, Воланский, также как и итальянец Чьямпи, поживший в Польше и изучивший польский язык, «что-то разглядели» в этрусских надписях, но что и как - скорее всего осталось непонятым даже им самим. С таким же успехом в этрусском письме разглядели нечто «своё» и многие другие авторы из разных стран и народов. Многие просто напросто разглядели похожую комбинацию знаков (звуков) в каком-нибудь тексте, из чего и сделали «высоконаучно» оформленный вывод о том что в Этрурии 2500 лет назад жили или побывали предки их народа. При таком «подходе» число преуспевших в деле может оказаться равным числу участвовавших. Как в Олимпиаде, главное - участие.

Например, исследователь Закари Майяни (Франция) считает, что современных албанцев можно назвать потомками этрусков. В качестве доказательства французский ученый приводит те данные, что Тирана (столица Албании) несет в себе наименование древнего народа — «тиррены». Удивительно, но в этрусском языке не было букв «д», «б», «г». Объясняется отсутствие таких звуков почему-то особенным строением гортани жителей. Что тут скажешь? Для финнов и эстонцев также характерна данная особенность голосового аппарата. Ещё можно добавить что в Эстонии есть город Тарту, а в Финляндии – Турку... А ещё есть Тур во Франции, и Турин в Италии. А ещё есть Тракия, которая ныне Румыния, хотя недавно была славяноязычной Валахией, о чём свидетельствет печать «Господаря Стефана Великого»...

Даже если допустить погрешность в один век в обе стороны, то всё равно получается непонятная по официальной истории хронология этрусской цивилизации. Характерная деталь, слово «МОГУЛ» появилось на век раньше слова «МОНГОЛ», а некие древние арабские астрономы появились (если они вообще были *арабами в современном понимании*) в… средние века, хотя слово *астрономия* появилось в XIII веке. Веке, на который падает пик количества зодиаков обнаруженных в «древнем» Египте... С датами из этого самого века!

Допустим, что до «тёмной» Европы ещё не дошёл свет «просвещённого» Востока (гримасы хронологии – пища для теорий в стиле Гумилёва), но ведь и имя Цезаря появилось в «научном обороте» даже раньше понятия «этруски» на… целых полтора столетия! Вот это разворот! Но, для Новой Хронологии всё логично.

Точно так же и слово «ARABIC» опередило понятия Коран и «мусульманин», которые, вполне логично, появились одновременно, в один год. Получается, что «турки», взявшие Константинополь, хотя бы предположительно могли читать Библию, но точно не могли читать Коран! Это – опять-таки то же самое явление – обратное течение времени, причём, соответственно, и «лингвистического времени».

Попробуйте понять французский текст, прекрасно зная, скажем, немецкий язык. Как думаете, поймёте? Помножьте проблему на отсутствие в то время системной орфографии, отсутствие разбивки текста на слова и ещё много чего, включая потёртости и сколы на поверхности артефактов. *К тому же одним и тем же алфавитом могут быть выполнены надписи на абсолютно различных языках, даже на языках из разных языковых семей. И даже на языке составленном из языков разных языковых семей!*

Самое главное, весь процесс изменения фонетических искажений надо наблюдать в динамике, за все периоды. Теперь понятен уровень задачи? То же самое в равной мере относится и к руническим надписям. Да, самые ранние из них читаются по-славянски, но поздние надо будет читать уже с применением словарей готского (того *готского,* *который подразумевается сегодня*, а не из книги М. Орбини – языка практически славянского), а также фризского, бретонского, может быть с помощью каких-то ещё словарей уже мёртвых или умирающих языков. Европа – перекрёсток рас, культур и идеологий, и языки там менялись очень быстро. Но в истории Европы есть некий ключевой момент родом из XVI века - кардинальная смена отношения к славянам, прежде всего - к русским.

Из книги Орбини: «Имя *славы*, или *славяне* не очень древнее... Правду сказать, оно было сильно искажено и испорчено в писаниях прежних лет. Греки и Итальянцы не понимая смысла имени *славенин* или *славен* исказили его в *склавин* (невольничище) и в *силаво* (невольник).» Видимо – «слабый»... **(**Мавро Орбини (Mauro Orbini), Книга 1601 года. «Историография початия имене, славы, и разширения народа славянского и их Царей и Владетелей под многими имянами и со многими Царствиями, Королевствами, и Провинциами.»**)** \*\*\*

При этом сами европейцы, как выясняется, вплоть до XVI века никаких самостоятельных государств не имели. Даже в языковом плане это была мозаика. Средневековая языковая картина той же Италии, как и всего Средиземноморья, выглядела очень пёстро. Жители разных провинций, по сути – отдельных «государств», друг друга понимали очень слабо. Что, вероятно, и нашло своё отражение в характерной манере жестикулировать руками (да и лицом тоже) при общении. Причём, это не исключительно итальянская особенность, так обстоит дело везде где было «вавилонское смешение» языков. А смесь чего-либо, как известно, не может быть старше её компонентов.

На собственно итальянском языке Италия «заговорила» после 1913 года, когда вышла книга о Пиноккио. Это был практически Букварь для современных итальянцев. Позже им разрешили объединиться в единую страну. Не смешно? Нам говорят что Данте писал стихи на итальянском языке уже в 13-м веке, хотя многие другие поэты писали на латыни вплоть до 16-го века. При этом первый толковый словарь итальянского языка также вышел в 16-м веке. Как это всё сочетатется?

Проблема дешифровки этрусских надписей состоит главным образом именно в этом самом многообразии языков и диалектов, ведь однажды подобранный «ключик» может запросто «сломаться» при следующей же попытке в соседней «замочной скважине».

Наглядным документом представляется лингвистическая карта Европы из атласа Годфрида Хензеля (Gottfried Hensel) «Synopsys universae philologiae el harmonia linguarum totius orbis», изданного в Нюрнберге в 1741 году. Атлас Хензеля является общепризнанным документальным источником в мировой историографии. Что же там можно увидеть, помимо всё ещё существующих «готов-скифов» в Причерноморье?



**Рис. 5 Карта: Linguarum Genealogiam ex hibens, una cum literis, scribendiques, modis, omnium gentium – Представлено распространение языков с алфавитами и стилями письма.**

Весь Юг Европы, вплоть до Турции и Румынии, закрашен в жёлтый цвет. Видимо, не просто так, это ареал распространения того самого *рустико – романо*, точнее сказать, многих его вариантов. Сама *Турция* ужата до её европейских пределов и пишет арабскими буквами, точно такими же что и в… Тартарии (см. всю карту)!

В азиатской части «турции» говорят по-гречески, вспоминаем Геродота – «этруски пришли из Малой Азии». Но, этрусcкий алфавит включён автором в одну таблицу с глаголицей (иллирика) и «славоницей»(?) – (кирилика). И, слово **𐌐**АТЕР, с укороченой ножкой буквы **П**. На месте Греции – буква нормальная.

Все эти милые, почти незаметные на первый взгляд нюансы начертаний букв и конструкций слов, показанные в этой главе, являются, как это не странно, главными уликами и доказательствами того упрямого и очевидного факта – во многих частях Европы ранее говорили на славянском языке и его различных диалектах и писали на алфавитах, произошедших из русской Азбуки. Развернув в правильное направление «античность» логично будет и развернуть всю поступь истории письменности. Полулогика – это уже не логика.

Понятно, что Ф. Воланский ничего не знал о Новой Хронологии. В его время Рим был уже исключительно в Италии, а на дворе был XIX век от Р.Х.. Но человеку упорно мерещилось нечто славянское в этрусских надписях. В результате в 1853 году католическая церковь запретила книги Воланского, а польские иезуиты сожгли его книги на костре. Что интересно, Воланского, которого тяготило вхождение Польши в Российскую империю и который воевал в армии Наполеона против России от иезуитов спас... российский император!

Скорее всего, в Ватикане всегда знали и знают до сих пор откуда дует этот «этрусский ветер», потому и реакция была такая неадекватная. Правда, точности ради должен признать, что в одном тексте Ф. Воланский правильно воспринял одно этрусское слово, мы дойдём до этого момента.

Примерно то же самое можно сказать и о других исследователях попытавшихся прочесть этрусское «по-русски». Результаты были не только различными даже при прочтении одной и той же надписи, исследователи даже не попытались осознать что происходит в принципе и не сделали никакого предварительного изучения проблемы. Возьмём тот же самый случай с надписью MVOINA – никто не удосужился задаться вопросом ареалом её раcпространения (те же Билбия, Чудинов, Осипов и др.). И совсем удивительно что они не смогли прочесть её как трофейную надпись «с войны». Кроме того, все они прочли надпись по-разному! При этом нужно понимать что, к примеру, когда первые артефакты с надписью SVOINA начали извлекать из этрусских могил тот же Чертков или Чьямпи уже были не у дел ввиду своего возраста или уже умерли. Cегодня имеются совсем другие возможности!

Нет нужды строго судить авторов XIX века, сама по себе эпиграфика тогда ещё была в зачаточном состоянии. Нам следует воздать им должное за их труд, за то, что хотя бы записали и зарисовали всё что смогли. Но сегодня, полтора века спустя, уже многое работает не так как «тогда». Сегодня и даты на зодиаках уже высчитывают на компьютере. Правда, по вполне понятным причинам занимаются этим только новохронологи. У их предшественника Н.А.Морозова такой возможности, например, не было. При этом, даже такому радикальному автору как Морозов не приходило в голову что настоящая хронология известной нам истории на самом деле ещё короче чем он предполагал. «Древний» Египет существовал даже не IV в. Н.Э., как думал Морозов, а в IX – XV вв. Н.Э.!

Имеется ли у официальных историков умение или хотя бы желание проверять выкладки и расчёты новохронологов? Похоже, нет. Как говорится «Он знал, что вертится Земля. Но, у него была семья»...

Итак, что происходит, что за странные надписи? Нет, понятно, какие-то из них (очень редкие) читаются вполне по-славянски, как волей судьбы и истории читается и самая «эндемичная» и при этом самая многочисленная этрусская надпись – «с войны». Но вот многие другие надписи или бросают в ступор, или вызывают чувства типа «что-то это мне напоминает, но что именно не могу понять». Объяснение одновременно и простое и сложное.

Это видно из карты языков Италии, того же, скажем, XIX века, это видно даже из самих этрусских надписей. Какая-то их часть вводит в растерянность, какая-то часть, имея узнаваемую индоевропейскую лексику все-таки поддается обобщению и систематизации.

Было бы очень странно если в процессе переписывания истории читаемые по-славянски надписи остались бы в «научном» обороте. Но... Всё выглядит также как и с картинами художников средневековья – говорят историки одно, а на картинах (или на старых иконах) мы видим совсем другое. Включая и задним числом проставленные даты, как на картинах, так и на обложках книг. На часах на главной площади той же Венеции *изображались буквы* вплоть до XVI-го века, но на гравюрах можно наблюдать даты *записаные цифрами*, типа 1390 год. То есть – европейские историки явно фальсифицировали самое опасное для них время – время существования единой Империи XIII-XVI веков. Империи, руководство которой находилось на Руси. И, понятно, что немногочисленные наместники и высшая знать в Европе изначально большей частью были славянскими. Или, по крайней мере, они прекрасно знали славянский язык. Всё обстояло точно также как и во времена Советского Союза. После его развала во многих отделившихся республиках (которых до СССР и не было вовсе) начали политику искоренения русского языка из оборота, попутно придумывая себе и «новую старую» историю, буквально высасывая её из пальца. Отношения между верхами и низами в Европе всегда носили резко дистанционный характер, такое бывает только когда верхи и низы являются соответственно завоевателями и завоёванными. На Руси отношения между крестьянином и барином носили куда более общинный характер. Но - только до того самого момента когда к власти пришли Романовы, которыми буквально сразу же было введено крепостное право. Неудивительно, ведь старую русско-ордынскую знать истребили в Смуту и Опричнину, а новую «элиту» завезли из Германии. Отношения крестьян к новой, уже «немецкой» власти описаны в стихотворении Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». А что если в давние, в «доромановские» века знать в Европу завозили из Руси? Знаменитая «раздача новгородских земель» - это было в масштабах Новгорода? Или..?

Сегодня через компьютер пытаются прогнать и этрусское письмо, и ещё много чего пробуется. Пытались даже загрузить в программы ключевые слова из разных индоевропейских языков чтобы получить изначальные словоформы. Но и в этом случае результата нет. Во-первых, робот не человек. И он будет соображать по той программе которую в него вложат те же лингвисты. Во-вторых, кто объяснит лингвистам из «лиги плюща» что английские ***black*** (чёрный) и ***white*** (белый) это славянские «блеклый» и «свет» соответственно? Да будут ли они вообще кого-то слушать? У них на иконах всё знающий Хомски и Сводеш с его «сводами» корней и с некой *эмпирической* формулой степени искажения языка во времени, где в знаменателе стоит Т - предположительный период за который в языке накапливаются те или иные искажения. Откуда же они берут значения для «периода» *Т*? Из официальной хронологии? Отсюда идёт вся нелепость в сравнительном языкознании. Пардон, в компаративистской лингвистике...

Лингвисты, которые занимаются подобными «проектами», являются банальными расхитителями бюджета (если бы только они). Либо жертвами т.н. гуманитарного образования. Язык – это ассоциативное, образное мышление, недоступное машине. Тем более, если в машину ещё и вводят неверные исходные данные...

Многие вообще путают эпиграфику с эпитафией. И в чём-то эти добрые люди даже правы. Как будет видно далее - именно эпитафии, надгробные надписи этрусков, и открывают «дороги в Рим». И, разумеется, в «римское право».

Погружаться в эпиграфику, не разбираясь в этимологии, дело не только смешное, оно просто бессмысленное. Если бы это было не так, то процесс дешифровки сводился бы к банальному поиску похожих слов в различных словарях с подобным значением или похожим написанием. Собственно, в редких случаях именно так всё и обстоит. Если, конечно, определять фонетические значения букв без фантазий... Однако такой распространённый подход в подавляющем большинстве случаев не работает, и этому есть простое объяснение. Не поняв в чём причина возникновения таких особенных языков как этрусский (или тот же греческий), в принципе невозможно и понять в чём заключается их суть, сиречь – почему они именно такие, а не какие-либо другие. *Ещё точнее* – *почему* *именно вот так они устроены*. В случае с этрусским языком в какой-то его части мы имеем дело с пресловутым «рустико-романо».

Однако вся схема сработает только в одном случае - если этимология слов будет правильной, основанной на логике и здравом смысле, а не на идеологии, застывшей в словарях в виде «происходит из греческого... латинского...» или ещё круче - *древнегерманского*, с пометкой слова звёздочкой (\*), означающей некую предполагаемую, гипотетическую реконструкцию изначальной формы искомого слова (чуть ли не от гоминид). Но поскольку у историков и лингвистов, как писал поэт, «руины воют и собаки говорят», то и результат у них из того же жанра.

В качестве некой предтечи-теории приведу мысль от одного человека, имя которого мне найти не удалось. Хотя, то что тут приведено известно из вполне доступных источников:

«Существуют «опорные» точки помогающие дешифровке. Их надо разделить на две группы: *опорные пункты,* ***которые дает нам текст****, и опорные пункты,* ***лежащие вне текста***. Исходя из этого, мы можем говорить о двух различных этапах дешифровки: 1) дешифровка «изнутри», т. е. *исключительно на основе выявления закономерностей текста*, 2) дешифровка «извне», с помощью билингв, квазибилингв (оба текста — на известном и неизвестном языке — совпадают не полностью, а лишь по общему содержанию), искусственных билингв (вроде надписей на топорах: «Топор такого-то») *и, с осторожностью, с помощью этимологического метода.*

Путем анализа можно из самого текста определить границы слов, отделить основы от окончаний. *Флексии (окончания) встречаются часто, причём с данной группой основ сочетаются флексии данного типа (что позволяет противопоставить имена глаголам). Можно выделить суффиксы разного типа и провести еще ряд других формальных операций.* Изнутри же можно определить и характер письма, а в буквенном письме разграничить гласные и согласные. Все это — основываясь на внутренних закономерностях текста, не прибегая к «внешним» сравнениям.

Из внешних «опорных пунктов» широко используется этимологический метод. Слова дешифруемого языка сравниваются со словами родственных языков. *При использовании этимологического метода важно соблюдать некоторые специальные правила. Так, если данному слову дешифруемого языка соответствует несколько отличная форма слова известного языка, то необходимо это отличие обосновать*. Это отличие может быть фонетическим — и тогда оно проявляется как закон, поскольку и в других словах должны наблюдаться те же различия: например, звуку ***А*** дешифруемого языка постоянно соответствует звук ***А*** известного языка. Если такой закономерности установить нельзя, то это значит, что дешифровщик встал на ложный путь.» \*\*\*

К простому этому заключению, к этой идее, рано или поздно приходит любой исследователь, пытающийся дешифровать какое-либо неизвестное письмо. Суть проблемы – несмотря на правильную техническую постановку вопроса ни один из приведённых здесь методов не дал результата в понимании этрусских надписей. Но надписи-то этрусские существуют! Причём, в достаточном количестве, и ведь люди их в свое время без проблем читали, так как написаны они были людьми и для людей. Можно толком не знать за счёт чего движется телега, но отрицать сам факт её движения невозможно. В противном случае придётся признать что движется не телега, а дорога… Однако в грустном случае дешифровки этрусского письма происходит именно это – «движется дорога», а не «телега». Точнее, в этрусскую телегу этрускологи запрягли лошадь, как, собственно, и положено. Но... вовсе не спереди, и даже не сзади, это ещё пол-беды. Они запрягли её задом наперёд, мордой к телеге. Ведь они живут в неверной хронологии, а придуманая античность отправляет их всё время «влево» от неверно вычисленного «нулевого» года (Рождества Христова). Они идут в «анти-сторону», вследствии чего все их, казалось бы, добрые правильные намерения упираются в сопоставление этрусского языка с какими угодно, но только не с теми языками, с которыми (при движении наоборот, развернув телегу) можно было бы прийти к решению.

Именно поэтому у этрускологов нет «точки опоры», от которой они смогли бы оттолкнуться. Причём, неважно, сколько «языков» в Этрурии могли использовать этрусский алфавит, один или несколько, хотя бы один из этих языков должен бы проявиться. Однако результата предсказуемо нет. Хотя все возможные методы перечисленны. Почему? Единственно возможный ответ – плох не метод, плох тот кто им пользуется. Именно поэтому в этрусской теме имеются и некие мутные «албанско – кавказские» гипотезы (есть и куда более экзотичные).

Во всём этом есть ещё один нюанс. В лингвистике имеет место некая святая уверенность в том, что языки в своём движении во времени развиваются, хотя в подавляющем большинстве случаев всё обстоит совсем наоборот.

Точно также и многие антропологи на деле не могут доказать откуда взялись люди современного типа.. Но это почему-то не мешает им есть или спать… Поскольку многие гуманитарии, как лингвисты, так и антропологи, с логикой дружат плохо, то это им позволяет утверждать, что люди (или языки) саморазвиваются, хотя второй закон Максвелла (энтропия) никто отменить не в силах. Причём ещё более резко, быстро и непредсказуемо на явлении инволюции (или энтропии) сказывается явление столкновения или смешения двух или более различных систем. Прямо как это и описано у классика в теме смешения «французского с нижегородским». В этом случае приходится говорить уже не о «наличии разнообразия», а о «параде отклонений». Что и будет показано ниже в случае с дешифровкой этрусского письма. Требуется обобщить весь этот «парад отклонений» и попытать выявить хоть какие-то его принципы (если у отклонений вообще могут быть «принципы»)…

Какие-либо фонетические соответствия между языками могут быть не жёсткими, а «болтающимися». В одних случая (вовсе не единичных) звук, точнее – знак (ибо язык может быть неизвестен вообще), скажем, «***F***» неизвестного (дешифруемого языка) может соответствовать тому же звуку «Ф» опорного языка (взятого за гипотезу, за источник), в другом случае может соответствовать близким звукам ***У, В, Б*** (русс.), ***V*** (лат.), в третьем случае – звуку ***П*** (русс.), в четвёртом – звуку… «***Ч, Ш»*** (русс.), ***Ch, Sh*** (лат. эквив.). В последнем случае можно предвидеть либо ехидный скептицизм критиков в духе «как же такое возможно(?)», либо, в другом случае – «при таком вольном подходе можно дешифровать всё, что угодно, и как угодно».

Однако, если все эти предположения подкрепляются реальными примерами, когда замена одних звуков на другие (казалось бы, экзотические для искомого языка и не существующие в нём даже «теоретически») дают точные соответствия с «опорным» языком, то вопрос переходит из плоскости «возможно-невозможно» в плоскость «почему в одном случае так, а в другом - иначе?».

Речевой аппарат человека генерирует различные группы звуков различными своими «отделами». И если путаница между губными звуками ***V-U*** или ***V-F*** никого не «напрягает», например, ***вязать*** (русс.) – «*fashinа*» или ***fasten*** (англ.) – «застегнуть», то «невозможный» переход ***Ч-Ф*** в виде «часто» - ***fast*** (англ.) – *быстро*, *часто,* будет считаться ненаучным. Автор будет объявлен дилетантом, шулером, неучем. Однако официальных лингвистов (а они, вообще-то, все официальные) почему-то абсолютно не волнует режущий глаза факт наличия огромного числа омонимов в европейских языках, когда слова пишутся одинаково или же имеют один и тот же набор букв в том месте, где по идее в «индоевропейском» слове должен находится «корень», но... слова имеют абсолютно разный смысл! То есть, они не родственны по «корням», но... они одинаково пишутся! О чём такое говорит?

Хотя, по идее, такого не должно быть в «древних» и «самобытных» языках, давным давно отделившихся от общего «древа» и имевших, казалось бы, достаточно времени для того чтобы развить свою индивидуальную корневую систему, когда из одного корня выводятся и наречие, и глагол, и прилагательное с одним понятием. Однако процент странных случаев велик. Объяснения? Мне приходилось выслушивать ответы в стиле «ничего особенного, так и должно быть» (?!)

Ладно, например, английское ***fast*** означает не только обряд «поста» или Пасху (со стандартным «германским» переходом ***p-f*** это соответствие выглядит как-то даже буднично), но почему именно английское наречие ***fast*** (в отличии от ***quickly, speedily***) кроме значения «быстро» означает ещё и... «часто». Самое каверзное - почему именно это наречие кроме понятия «скорости» несёт в себе ещё и понятие «частоты», и при якобы «невозможной» замене ***«Ч»*** на «***F***»  соответствует… русскому ***часто***? Что это? Единичный случай? И только в английском языке?

Кто-нибудь когда-нибудь подсчитывал количество таких вот «ненаучных» соответствий в других языках? Кто-нибудь задумывался, почему латинское ***festinato*** (спешка) похоже на латинское же ***festum*** – «празднование», оно же - ***feast*** (англ.)? Только не надо уточнять банальность. Мол, слово «фестиваль» означает «праздник». На деле *у каждого праздника есть некий повод*, и ни один народ на улицу без повода плясать не пойдёт. Он туда пойдёт ***чествовать*** какое-то событие или персонаж. Именно с логичных ответов на такие вопросы и начинается такое трудное дело как понимание этрусского письма.

Первое, что уводит чтение этруcских надписей в ожидаемый и желаемый(!) официальной наукой тупик, это полное игнорирование даже предположения существования славян в Европе в «древние» времена. Потому и проводить аналогии этрусcких слов со славянскими считается дурным тоном, как минимум - нонсенсом. Второй аспект, естественным образом вытекающий из первого - нужно признать, что этрусский язык, равно как и греческий, это изначально *периферийный* славянский язык, но в исполнении как давних местных, скажем, кельтских племён, так и пришлых, тех же семитских (арамейских), с произношением, обусловленным разницей в фонетике двух (или нескольких) языков *и изменившийся в процессе времени и из-за особенностей расселения в Южной Европе этих самых* *«ха-ромеев»*. Так что, какая-то часть этрусской лексики (как и греческой) исходит из *нескольких* *пришлых* языков. Вишня на торте – славянский визит.

Всё это дало результат, выраженный в виде разного процентного содержания славянских слов в различных языках Южной Европы, к примеру, в языках той же Италии, где в каждой провинции до сих пор существует свой особенный диалект, который отличается от соседних не только произношением, но и различными лексемами для обозначения одних и тех же понятий. Точно такая же картина произошла с тюркским койне (правильнее его называть *татарским*)логичносохранившимся на периферии исчезнувшей Империи. Слово «деньга» почему-то выводят из «монголо-татарского» ***тенге***, хотя на самом деле ***тенге (деньга)*** образовано от слова «день», это *плата* *подённому работнику вечером*, *по итогам дня*, воплощённая также в испанском ***plata*** - *серебро*, итальянском и испанском ***cena*** - *ужин* (от славянского ***цена***): ***caenator*** (лат.) – *закусочная*, сравните с… ***cantina*** (итал.), или же ***dîner*** (франц.), ***diner*** (англ.), ***danke*** (нем.), ***thank*** (англ.) и «***дякую***» (польск.). Иногда ведь работали просто за дневную еду! Рабство? С цепями? Но ведь подёнщики стоят гораздо дешевле. Да и спокойнее так. Выгода от рабов только на рудниках, на плантациях и на галерах, где их можно использовать с цепями на ногах, но там они просто расходный материал! Что, 80% населения Рима были рабами?! Ну, знаете ли...



**Рис. 6 Русские «ДЕНГИ» находятся в музеях, а где же «монгольские» тенге?**

По большому счёту лингвисты растят все свои межъязыковые «древа» опираясь лишь на предоставленную им историками хронологию развития цивилизаций. Но этот краеугольный камень истории покоится на неверной (как банально ошибочной, так и откровенно - подложной) датировке жизни Христа и всех «ветхих» и евангельских событий. Поэтому входить со «славянской библией» в дом историков или лингвистов нет никакого смысла, даже если все хронологические, то есть календарные расчёты безупречны и неопровержимы. Бесполезно. «Полезных идиотов» среди историков немеряно, догадывающихся что к чему – гораздо меньше, их буквально единицы, а готовых совершить профессиональное самоубийство – нет вообще.

К дешифровке этрусского письма подключались все известные науке языки, начиная, естественно, с греческого и латинского. Результат – ноль. Причём, даже не круглый ноль, а квадратный. Для лингвистов этрусское письмо стало своеобразной «квадратурой круга». Так же можно оценивать и вполне вменяемые альтернативные попытки, не говоря уже о прочих, граничащих с редкостным дилетантизмом (Орешкин, Гриневич, Билбия, Копленд), психиатрией (авторы статей по этрусскому письму в «Академическом Вестнике» А. Клесова или тот же В.А. Чудинов), или просто шарлатанством (категория безгранична).

У тех же исследователей, кто пытался или пытается прочесть этрусское письмо «по-славянски», наблюдается другое «непонимание момента» - письмо этрусков, их алфавит, отражают своими вариациями и изменениями процесс языкового «дрейфа» и разнообразия не только диалектов одного языка но и... возможности наличия нескольких языковых групп в «древней» Италии, в частности, в той же Этрурии. Но в любой местности всё равно был какой-то официальный язык, язык власти, или «местного «гарнизона». Например, как это было показано в случае с многочисленными предметами-трофеями с характерной надписью «zvoina», которые находились исключительно в районе г. Вольсиния. Или же в дешифровке надписи на керносе (подсвечник), где целый фрагмент читается на славянском языке vosqo i med metati. Так сказать - католическая ипостась. Но лингвисты этого не видят. Они упорно ищут на этом керносе некую «архаичную» латынь. Хотя предшественником «романских» языков является не латынь, а *именно рустико-романо, варианты которого и присутствуют в этрусских надписях*. Латынь же – искусственный новодел клириков. Идеология и ярмарка тщеславия – вот что движет лингвистами.

Итак, задача стоит более широко – прочесть какую-либо надпись или надписи полностью, опираясь на твёрдую доказательную базу и опираясь исключительно на логику, а не на околонаучные сентенции в духе «принято считать» или «известно, что…», «согласно принятым канонам» и тем более в духе «мне так нравится или кажется», и вообще – «имею право так думать»...

Строго говоря, любой землянин, даже крайне далёкий от этой проблемы, может стать специалистом по проблеме этрусского письма за три минуты. Для этого ему достаточно уяснить три простых вещи.

Первое: этруски имели версию архаичного западно-греческого алфавита.

Второе: писали они справа налево, реже наоборот, и т.н. «бустрофедоном», со сменой направления в строках.

Третье: “этрусское не читается», если точнее - читается, но... не понимается.

Собственно, это всё! Если вы уже осознали и усвоили эти три положения, то можете считать себя знатоком и специалистом по этрусскому письму. Ибо никому другому, включая всех дипломированных «гениев», кроме этих трёх фундаментальных положений в принципе ничего не известно. Это такой железный и несгибаемый факт. Конечно, я немного утрировал истинное положение дел, но сама мысль предельно верна. Все те работы, в которых представлены идеи определения родственности этрусского языка каким-либо другим языкам целиком и полностью основаны на полётах фантазий, будь то связь с армянским, венгерским, албанским, тюркским и прочими языками. В качестве доказательства во всех этих «бесспорных», «серьёзных» изысканиях (даже в тех из них, которые «не приняты официальной наукой»), используется либо метод «я так думаю» - потому что «хорошо знаю мой родной язык» (впишите любой хотя бы из ближайших к Италии в географическом плане), либо тезис в виде «мне всё понятно в этрусских надписях и мне не понятно почему другие этого не понимают». Редчайшие случаи честного, хотя и неудачного в плане результата подхода наблюдаются тогда, когда исследователь пытается следовать элементарной логике в этом сложном деле. Но, поскольку логика его, исследователя, «элементарна» и не вооружена знанием языков, а, самое главное – лишена теории дешифровки какого-либо письма (а таковая существует как в практике, так и в теории), то и результаты его работы предсказуемо ничем не отличаются от всех других.

Кроме всего приведённого есть ещё такая вещь как человеческий фактор. Если исследователь (неважно чего) начинает добавлять в исследуемый объект что-либо личное, от себя, он тут же попадает в своеобразную ловушку, которую сам же себе и выстроил. Он тут же начинает изучать то, чего нет в принципе. Есть ещё и аспект хронологии – именно существующая неверная удлиннённая хронология, как не странно, устраивает многих альтернативных исследователей этрусского письма. Люое невнятное, непонятное даже в фонетическом плане «прочтение» выдаётся ими за «древне» русский, «древне» венгерский, «древне» тюркский, «древне» валашский и прочие «прото» языки. Как раз именно официальная хронология их и устраивает! Невнятные мутные «прочтения» выдаются ими как некая предтеча современных языков. Однако при таком подходе любые малейшие «совпадения» отдельных сочетаний этрусских букв со словами из известных науке языков (как живых так и исчезнувших) всегда можно вытянуть хотя бы на дискуссионный уровень.

Я уже упоминал выше, что если «убрать» из мира самих греков, а также всех «негреков», но знающих греческий язык, а для полной чистоты опыта и все словари греческого языка, то получится примерно такая же картина, как и с непонимаемым этрусским. Правда, останутся названия числительных и прочие слова, вошедшие в научный и культурный обиход, которые хоть как-то облегчат задачу. Но, по большому счёту, в итоге всё-таки возникнет коллапс, ведь если вместо «общеевропейского» *волк* – «*влк-wlf*» и т.п. будет написано ***λύκος*** «*(в)ликас*» (начальное ***В*** у греков часто выпадает), то подумают, что написано русское «лик», или, возможно, ***like*** (англ.). Отдельные горячие головы даже предположат, что кто-то кого-то *ликвидировал*. При всём при этом, владение кириллицей, родственной греческому алфавиту, никоим серьёзным образом не подвинет поиски вперёд, также как не подвигает вперёд и знание латыни при попытках дешифровки этрусских надписей специалистами знающими на память все европейские алфавиты, и даже знающими несколько европейских, и не только европейских языков.

Этрусские надписи иногда указывают на родство практически с любым европейским языком. Разумеется, чтобы это увидеть нужно руководствоваться правильной этимологией слов и, самое главное – их смысловым сходством. К примеру русское «огласить» - состоит из приставки «О» (или ***Оу*** по старому) и «глас» - *голос*. Голос напрямую связан с понятием речи или языка, греческое ***Γλώσσα*** (glossa) – *язык*. Учитывая, что звук ***У*** часто назализируется в европейских языках (пример - в предлоги-приставки типа ***an, en, em***), можно видеть как ***chanter*** (франц.) *– петь, хвалить* преобразуется в ***enchanter*** - *очаровать*. Точно также русское «петь» соответствует стар.англ. ***godspel***, - ***god*** «good» + ***spel*** – *миф, сказка, сообщение*. Сравните ***appeler*** (франц.) – *звать* и ***spell*** (англ.) – «чары». Однако этого не видят стиснутые официальными историей этимологи. И в библейском греческом *ангел* они не видят даже греческих же корней:

**Angel** (англ.) – *вестник, несущий новость, глашатай*:

«Оne of a class of spiritual beings, attendants and messengers of God,» a **c. 1300** fusion of Old English engel (with hard -g-) and Old French angele. Both are from Late Latin angelus, from Greek ***angelos***, literally «***messenger***, envoy, one that ***announces***,» in the New Testament «divine messenger,» which is possibly related to angaros «mounted courier» both *from an unknown Oriental word* (Watkins compares Sanskrit ajira- «swift;» Klein suggests Semitic sources). Used in Scriptural translations for Hebrew mal'akh (yehowah) «messenger (of Jehovah),» from base l-'-k «to send.» An Old English word for it was aerendgast, literally «errand-spirit.» **O.E.D**. \*\*\*

Итак, «огласим»: упоминается *1300 год* и... происхождение «из какого-то восточного языка»! Заметим, староанглийское ***engel*** напоминает название страны, *England*. Одну ромейскую хронику развезли по разным странам. Сегодня это называется copy-past.

Нет ничего странного в том, что правящая ромейская династия носила имя Ангелов (оглашателей вердикта). Превратившихся в эфемерных существ с крыльями в Евангелиях.

Теперь присмотримся к надписи на одном из этрусских саркофагов, на котором нет практически никакой изобразительной тематики с персонажами. Здесь нет ни сцены из мифов, ни даже стилизированного портрета усопшего. Значит, предположительно ориентируемся на обычный смысл эпитафии.



**Рис. 7 Этрусский саркофаг с надписью и орнаментом.**

Также имеется типичная для «античных» изображений «розетка» (видимо, от розы-цветка), в другом понимании - *ромашки*, то есть - «римского - романтического» цветка, работающего в режиме *любит-нелюбит*. Над розеткой виден подозрительный полумесяц, всё вместе опять-таки напоминает старый «царьградский» символ – *Луна и Солнце*.

Но рассмотрим саму надпись, что там видно? OANA \* ANCAPI \* SATNAS. Пренебрежём часто присутствующим в этрусских надписях (и всегда начальным) словом OANA (видимо *оный, оная*). Остаётся два слова. Первое – ANCA**P**I, в латинской транскрипции - ANCA**R**I.

Учитывая, что AN может означать *назальное* русское «У,О», задумаемся, что может означать остальное – CARI? Но такая словоформа легко находится в этимологических источниках:

«**Carus** (лат.), или ***charus*** (medieval Latin). From Proto-Italic \*kāros, from Proto-Indo-European \*kéh₂ros, from \*keh₂- («to desire, to wish»). **O.E.D**. \*\*\*

Это же слово присутствует в следующих языказ: Asturian: ***caru***, Catalan: ***car***, Dalmatian: ***cur***, French: ***cher***, Friulian: ***cjâr***, Galician: ***caro***, Italian: ***caro***, Norwegian: ***kjær***, Old Swedish: ***kær***, Swedish: ***kär,*** Danish: ***kær***, Westrobothnian: ***kärä***, Piedmontese: ***car***, Portuguese: ***caro***, Spanish: ***caro***,Venetian: ***caro***.» **O.E.D**. \*\*\*

Оно же греческое «pharmakeus», русское «чароман» - волхв, знающий как приготовить лекарство из яда. Вспомните эмблему аптек – **чарка** со змеёй. Причём известно что слово pharma предгреческое»!

Однако портал по-прежнему упорно не видит аналогий в славянских языках. Хотя в словаре М. Фасмера такие параллели есть. И они очевидны:

«**Ча́ры**, чароде́й, чарова́ть, очарова́ть, разочарова́ть, укр. чара́ «чары», чарува́ти «колдовать», блр. ча́ры мн., др.-русск. чаръ, тв. п. мн. ч. чарми (Чудовск. сборн. ХV в.; см. Соболевский, Лекции 212), ст.-слав. чаръ «колдовство» (Еuсh. Sin.), чародѣи ἐπαοιδός (Супр.), болг. чару́вам «гадаю», сербохорв. ча̑ар ж. «колдовство», ча́рати, ча̑ра̑м «колдовать», сербск.-цслав. чари м., мн. ч. «чары», словен. čárа «колдовство», чеш. čár м., čárа ж. «волшебство», обычно мн. čáry, слвц. čаrу мн., польск. сzаr, обычно мн. сzаrу...». \*\*\*

Итак, первое слово надписи может означать банальное русское «о-чарован». Оно перешло в европейские языки в виде слов ***cari-caro-cheri***-***kjær*** со смыслом «дорогой, любимый». Вполне распространённое слово в эпитафиях. При этом имя усопшего на саркофаге не написано!

Далее, третье слово – SATNAS. Отбросим очевидную суффиксальную форму N-AS. Итак, остаётся только SAT. Очевидно что это морфема, корень слова. И она также без труда находится в словарях европейских языков:

**To saturate** (англ.) – *насыщать, питать, наполнять*:

«1530s, «to satisfy, satiate», from Latin saturatus, past participle of saturare «to fill full, sate, drench,» from satur «sated, full,» from PIE root \*sa- «to satisfy.» Meaning «soak thoroughly» is by 1756. Marketing sense recorded by 1958. Related: Saturated; saturating.

**\*sā-,** Proto-Indo-European root meaning «to satisfy»:

It is the hypothetical source of/evidence for its existence is provided by: Sanskrit a-sinvan «insatiable;» Greek hadros «thick, bulky;» Latin **satis** «enough, sufficient;» **Old Church Slavonic sytu**, Lithuanian sotus «satiated;» Old Irish saith «satiety,» sathach «sated;» Old English sæd «sated, full, weary of.**»** **O.E.D**. \*\*\*

А теперь снова заглянем к М. Фасмеру:

«**Сы́тый**: диал. сыто́й; сыт, сыта́, сы́то, укр. си́тий, ст.-слав. сытъ ἀρκούμενος, до сыти εἰς κόρον (Супр.), болг. сит, сербохорв. си̏т, ж. си̏та, ср. си̏то, словен. sìt, ж. síta, чеш. syt, sytý, слвц. sýty, польск., в.-луж., н.-луж. sуtу. Напрашивается сравнение с лит. sotùs, ср. р. sõtu, вост.-лит. sótus «сытый, обильный, сытный», sótis ж. «насыщение, сытость», sótinti "насыщать", лтш. sãts «сытный», др.-прусск. sātuinei «насыщаешь», гот. sōÞ ср. р. «насыщение», saÞs «сытый», лат. satis – то же, satur «сытый», ирл. sаthасh «satur». \*\*\*

Оно же пчелиные *соты* и *сотня* (счёт) как *насыщение* разряда. Тысяча – «тучная» сотня, ***Tausend*** (нем.), ***thousand*** (англ.) – *тысяча*.

Итак, «глубоко любимый» – именно это написано в эпитафии. Разумеется, слова надписи трудно назвать славянскими. Они просто общеевропейские. Однако истоки языка - славянские.

Да, во многих фразах видятся отдельные знакомые слова, которые и сегодня существуют в романских и в других языках. Но смыcл многих надписей, как длинных, так и тем более, коротких, остаётся головоломкой. Кроме того, сбивают с толку различные вариации написания одних и тех же букв - вариации т.н. этрусского алфавита. Да, алфавит как-бы один, но и латинский - тоже один на всю Европу. Прочтёт ли, к примеру, тот же венгр или албанец турецкую, французскую или норвежскую газету? Прочтёт. Но поймёт ли?

Всё это не является каким-то большим препятствием для понимания итальянского текста, к примеру, испанцем или португальцем, проблемы кроются в другом. Они кроются в различии значений слов (корней), когда одно и тоже слово может означать даже не родственное, а совсем далёкое от темы понятие. Например, словацкое ***bystrý*** означает ***яркий***, в то же время для русcкоязычного человека в этой смысловой параллели не найдётся ничего странного. ***Бысть*** (быть) это то же что и ***жить*** (*живо* – «скоро»), ***vite*** (франц.) – *быство, живо, скоро*.

К тому же практически никто из обычных испанцев, французов или итальянцев не понимает в принципе латинских текстов, препятствием является наличие в латыни падежей, родов и прочих милых деталей, почему-то как две капли воды похожих на милые детали и особенности конструкции русcкого языка. Но именно эти детали и отдаляют понимание того факта что романские языки произошли из «рустико-романо», набора разнообразных вульгарных диалектов, но никак не из латыни классической, которая, появившись в средние века благодаря классикам «романтизма», их же, эти самые «романские» языки и «облагородила». Появление «романтизма» связано именно с введением в обиход латыни. И латинского алфавита, который в принципе не отвечает нуждам отображения фонетики европейских языков.

Сам факт наличия большого наличия омонимов в европейских языках указывает на то, что все эти языки образовались методом искажения (даже не заимствования) слов из более раннего, предшествующего им базового языка, который был в обиходе на этой же самой территории. У меня нет ни малейшего сомнения, именно так всё и происходило. Как такое могло произойти? Да такое происходит даже сейчас, в настоящее время. Как обычно, история повторяется, но… в обратном порядке. Когда-то она выглядела нормально – расселением из цивилизованного центра, а сегодняшнее «великое переселение наоборот» выглядит как трагедия. Нюансов много, но принципиальный – только один. Если в старину, во времена возникновения «Рима», пришлые мигранты переходили на язык местных жителей, искажая его в силу своих «неспособностей», то сегодня, несмотря на наличие унифицированной и разветвлённой школьной системы они зачастую вообще отказываются учить язык новой «родины». Чем это закончится - неясно, по крайней мере, это не относится напрямую к теме этрусских надписей. В данном случае гораздо нужнее показать, что в былые времена произошло нечто похожее. А именно - массовое нашествие с Юга, из Северной Африкии и Ближнего Востока носителей арамейских диалектов, появление того самого явления, которое можно описать термином *иудео-эллинским койне.* Причём, в нескольких вариантах.

Сей факт отчётливо виден на лицах жителей Южной Европы, а у многих из них ещё и в поведении и манерах. Но при этом официальные историки продолжают гнуть свою палку, утверждая, что этруски – народ, пришедший из «ниоткуда», а некие латины, пришедшие им на смену и основавшие Рим, пришли с юга Италии... Хотя целых три теории происхождения этрусков сменили одна другую, ничего так и не прояснилось. Причина возникновения такого этноса как этруски осталась за рамкой решений, хотя она просто банальна. Просто надо рассмотреть все теории вместе, в одном ключе. Но, почему-то споры вертятся вокруг «или - или»... Хотя решение лежит в стиле «и, и, и...»

Нет ничего удивительного в том, что при такой проекции этрусские надписи остаются по сути неким издевательством над эпиграфистами, подавляющее большинство которых упрямо пытается прочесть их то при помощи латыни, то при помощи кельтских языков, то при помощи арамейского, а также турецкого, венгерского, чеченского, фарси и прочая, прочая... Разглядев знакомую комбинацию букв в одном лишь единственном слове из всей надписи тут же приходят к выводу о родстве этрусского со знакомым им языком. Да, возможно. Но... доказано ли? И... как доказать?

Что писали об этрусках недавно? Приведу отрывок из книги Г.В.Носовского и А.Т.Фоменко «Эт**-**руски: загадка, которую не хотят разгадать» (орфография оригинала):

«В книге авторы рассказывают об одном из наиболее тщательно скрываемых камней преткновения исторической версии Скалигера-Петавиуса - так называемой «загадке этрусской письменности». Напомним, что этрусками историки называют древнейшее население Италии, существовавшее там ещё задолго до возникновения «вечного» Рима. Усилиями замечательных учёных XIX века С.Чьямпи, А.Д.Черткова и Ф.Воланского этрусские надписи уже давно прочитаны и истолкованы. Оказывается, они написаны по-русски.» **\*\*\***

При всём моём согласии со смыслом данного пассажа не могу согласиться с одним нюансом – по моему твёрдому мнению ни Чертков, ни Чьямпи, ни Воланский при абсолютно правильно поставленной цели – прочесть этрусское письмо «по-русски», ПОЧТИ НИЧЕГО НЕ ПРОЧЛИ. И свое мнение я объясню тут же, приводя все объяснения как несуразности их методов, так и логичность моих собственных. Собственно, метод и у меня только один, так как несколько методов дешифровки может иметься только в случае использования этрусского алфавита носителями различных языков, точнее, даже не просто различных, а очень разных по своему происхождению и структуре. Если бы надписи «легко читались при помощи таблицы Воланского», то всё было бы уже намного прозаичнее в деле этрусской загадки. Всё было бы уже прочитано, даже посторонними людьми. Но, этого нет. *При помощи какой «таблицы значений» я прочёл надпись MVOINA? Да при помощи этрусской, оставленной самими этрусками* на их амфорах, чего проще? Но, если бы дело упиралось исключительно в фонетические искажения и соответствия, то это было бы слишком просто.

Любой язык это ещё и мысль, заключённая в том или ином слове, в его значении. Поэтому к проблеме озвучки знаков добавляется ещё как минимум одна – проблема т.н. синонимов и омонимов. Как решить проблему этрусского языка, как доказать что он происходит из славянского если даже происхождение английского или итальянского из славянского считается моветоном? Как, к примеру, догадаться, что ***to help*** (англ.) – на самом деле из «хлопотать»? А, к примеру, ***to like*** (англ.) – из «ликовать»? Помимо стандартной альтернативной наглости в стиле «историки всё врут» здесь нужно что-то ещё. А ведь речь идёт всего лишь об английском языке, чьи связи со славянскими языками вообще никем не отрицаются! Но, церковнославянское(!) *уповать* – ***to hope***.

На какой уровень сложности перемещается проблема в случае с этрусским языком, который был в самом сердце Аппенин, которые, в свою очередь, находились в сердце всего этого «между-земья» - расового, генетического, культурного, языкового «вавилона»?!

Итак, как видим, даже та малая часть эпиграфистов, которая пыталась и пытается прочесть этрусское при помощи славянских языков всё равно не добилась никакого результата. Что говорить, М. Жункович (Žunkovic Martin.) в книге «Slavische Runen-Denkmäler» Leipzig, (1915) надпись MVOINA на теле бронзовой женской фигурки с рукой приложеной к голове по воинскому обычаю прочёл как... «МОШНА» или даже как «МОТНЯ», из чего сделал вывод что надпись означает.... «проститутка»?! То есть, то что в слове есть буква **О** Жункович не сомневался(браво !), но... то что начальная буква вовсе не «русско-греческое» **М,** а буква *Сампи* («родня» Сигмы) – не имел ни малейшего понятия! Уловив тот факт что надпись была сделана на фигурке нагой женщины он пришёл к выводу что это проститутка. Гениально.

Тот же В.А. Чудинов прочёл эту же надпись, взяв рисунок у Жунковича (будто сегодня это взять больше негде?!) как... «мужчина»! То есть, совершил некий трансгендерный переход. Впрочем, Чудинов и надпись MENPFA (Минерва) на этрусских зеркалах над головой вездесущей этрусской богини прочёл как... «жендча» - «женщина»... Ну, а что? Кто оспорит? Разве на рисунке не женщина? Кто скажет что это мужчина – «пусть первый бросит в меня камень!»

Замечу, никому из этих исследователей не было дела до того сколько вообще имеется артефактов с такой надписью, написаны ли они только на фигурках людей или на чём-то ещё и при каких обстоятельствах эти артефакты были найдены. Сам же М.Жункович, похоже, взял рисунок фигурки из другой более ранней книги - G. Micali, «Storia degli antichi popoli italiani» (2 ed. T. 1-3. Milano), продолжив эстафету ошибок и фантазий. Тот же Мэл Копленд в своей «Etruscan Phrase» поместил на страницу изображение бронзового сосуда в виде женской головы из музея (Лувр) с надписью на лбу MVOINA, *но почему-то никак её не «перевёл» и даже не интерпретировал*. Хотя «дешифровал» другие надписи на этой же странице! Разместив на этой же(!) странице книги изображение зеркала с надписью по его краю и содержащей то же самое(!) слово MVOINA даже не заметил совпадения ряда букв с надписью на артефакте из Лувра. Это ли не дилетантизм?

Ссылки на то, что этрусское письмо уже давно якобы прочтено ещё в XIX-м веке Ф. Воланским или другими исследователями, опиравшихся на славянские языки, остаются только ссылками. Даже поверхностный анализ их дешифровок (а для глубокого анализа там просто нет «темы») лично меня приводил к очень странным чувствам. Самое сильноe было чувство досады. Досады за такое поверхностное отношение к такой важной в психологическом и (берём выше, чего уж там) в политическом плане проблеме. Что-то вроде «испанского стыда». Проблема сама по себе нешуточная – под названием «кто основал Рим?». Так что любые дилетантские, эгоцентрические и даже меркантильные подходы и решения в этом случае играют не только против самих авторов нелепых подходов к решениям. Прежде всего – такие подходы играют против всей концепции восстановления реальной, настоящей истории. Не переписывания в очередную сказку, а именно восстановления.

Но если для официальных специалистов это объясняется намертво забетонированной в их мозгах концепцией невозможности прочтения этрусских надписей на русском языке, то с любителями всё обстоит гораздо шире. Тут понятие «альтернативности» начинает поблёскивать не менее яркими красками... Да, созвучно, *этруски* - *русские*. Но тогда и *боруски* (из Боруссии) тоже русские. Кажется, так это должно работать?

Понятно, что глупость любой альтернативной версии никак не подтверждает и никак не опровергает глупость официальной. Любые версии нужно сравнивать не между собой, а каждую из них отдельно подвергать проверке на логику построения. Является ли версия «любительской» или «профессиональной» - вопрос философский, ведь всё определяется по результату, а не по профилю диплома..

В качестве примера дешифровок в лучшем случае приводится некий выхваченный из текста набор букв без предоставления внятных объяснений. Свободу действий добавляет также и отсутствие разбивки на слова во многих (видимо, ранних) этрусских текстах, поэтому зачастую в «доказательство» просто выбирают что-нибудь похожее по написанию. Идея невозбраняемая, но почему-то часто она переносится и на тексты, где слова уже разделены точками или даже пробелами, но почему-то первая или последняя буква слова почему-то добавляется к слову соседнему, игнорируя разделительные знаки. В таких случаях непонятно, кого дешифровщик хочет обмануть, себя или читателя. Сами же дешифровщики, когда им задают вопрос о такой вот «натяжке» отвечают неожиданно. Мол, тот, кто писал текст, сделал ошибку! То есть, он лучше знает что и как надо было написать резчику по бронзе. Может быть, где-то уже открыли кафедру преподавания этрусского языка? И дипломы дают?

Строго говоря, с точки зрения эпиграфики не читаться что-либо может только в двух случаях. Либо при неверно выбранном предполагаемом языке надписи, либо при неверно трактуемом смысле символов надписи, которыми она выполнена, - рун, знаков, букв, попросту - символов. Бывает третье – фальшивый артефакт типа Фестского диска. *Остальное – вопрос понимания конструкции слов и их возможного происхождения, то есть нужно владеть хотя бы азами этимологии. В случае с этрусскими надписями именно этот аспект принимает решающее значение*. Ну и, как уже было показано выше, зачастую надписи не понимаются только потому что неверно читаются!

Есть ещё и так называемые нюансы, «которые решают всё». Тот самый «дьявол, который сидит в мелких деталях». Какой-то особенной разницы между греческим и романским «койне» в фонетическом плане не наблюдается, речь идёт только о некоторой локальной разнице.

Как известно, критерием истины является практика, которая должна подтверждать или не подтверждать теорию. Теория же должна опираться на некое последовательное, логически построеное рассуждение, которое, в свою очередь, должно опираться на проверяемые или хотя бы непротиворечивые схемы, формулы, вычисления. Но что может выступать в виде формул в таком, казалось бы, далёком от точных наук деле как эпиграфика? И в чём же заключается частный случай этой дисциплины - теория дешифровки этрусского письма? Для подавляющего большинства людей сама по себе мысль прочесть «нечитаемое» может показаться абсурдом, ведь специалисты это самое письмо уже и в компьютер закладывали, и без малейшего результата. Гора родила мышь. Компьютер не смог выделить системы, по которой построен этот язык. Вполне возможно, что загруженые в него тексты относились к разным системам. Да, языки – это тоже в какой-то мере системы, и эпиграфисты это знают как никто другой. И одним из самых главных, структурных признаков какого-либо письменного языка (именно письменного) является его алфавит. И алфавит это тоже своеобразная система по которой он был построен, по которой в нём на определённых местах и в определённое время были размещены те или иные буквы. Это что-то вроде его генетического кода. И понимание этого, вкупе с другими «подсистемами», и может дать результат. Результат, основанный на сухой логике.

Естественно, всё познаётся в сравнении, каждый отдельно взятый алфавит сам по себе мало что объясняет, как не объясняет ничего отдельно взятый представитель какого-либо народа или расы. Ведь чтобы заметить отличия или общие признаки, нужно сравнить с чем-либо другим, родственным или хотя бы похожим! Известно, генетики способны без проблем установить отца того или иного ребёнка. Но ведь имея только образцы генетического материала, они могут установить и кто из двоих (троих, четверых) отец, кто – сын, а кто и «рядом не стоял», и никакие свидетельства или записи в «родословных» книгах им не указ. В процессах о генетическом родстве судьями принимаются именно результаты генетической эспертизы, а не клятвы или выписки из пожелтевших фолиантов нотариусов.

Однако, нынешняя хронология стала в Европе общепринятой только в XVI–XVII вв., после того, как Тридентский Католический Собор канонизировал вычисления монаха Дионисия и впервые постановил, что год окончания собора — 1563 от Рождества Христова. Современные исследования, и прежде всего, работы А. Т. Фоменко, показывают, что *существующая хронология событий до XVI в. принципиально неверна*. Внедрённая католической церковью хронология по сути опрокинула в прошлое реальные события, причём, чем ближе они к XVI в., тем дальше оказываются в древности по нынешней хронологии.

Строго говоря, Собор канонизировал хронологию Скалигера, а сам Дионисий всё-таки высчитал что Христос жил «за пятьсот лет до него». Ошибся на сотню лет по вполне понятным причинам – взял немного неверные исходные данные – способ вычисления Пасхи в его время уже был изменён, но он об этом не знал. В результате дату «той самой Пасхи» Дионисий вычислял уже «эмпирическим» методом. Но идея клириков добавить тысячелетие к «своей» истории победила. Пришлось «создать» ещё одного «Дионисия Малого» в пятом веке. Возникла пустая шкала во времени которую нужно было чем-то заполнить. В штат тут же набрали романтических борзописцев и ваятелей. Пришлось срочно строить музей и библиотеку в Ватикане...

Изучать западные языки (да и славянские, которые перешли на латиницу) без т.н. транскрипции, невозможно. Объяснение же может быть только одно, это введение латиницы в т.н. *средние* века.

У букв, как в алфавитах, так и в схеме, есть и место, и вовсе не с «потолка» взятое название, и «валентность», когда у них есть сразу несколько «озвучек», и устойчивость (частота употребления), и даже «порядковый номер» (числовое значение), из-за которого в алфавитах, казалось бы, без всякой особой нужды появлялись те или иные буквы, иногда даже и не имеющие огласовки. В том числе описаны и случаи «алхимии», когда один элемент (звук, буква) переходил в другой звук, в который, казалось бы, он не мог перейти никоим образом. Но... переходил! Цинга – яркий тому пример!

Таким образом, даже в конструкции алфавитов, - русского, греческого, латинского и ивритского видна некая закономерность, некое соответствие между, казалось бы, неродственными и не очень близкими в фонетическом отношении звуками. Русское «***Ж***» соответствует букве *«Вав»* (звучит как русские «В» или «У») в ивритском алфавите, а русское «***Ч***» намекает на греческую Пси и на ту самую «протогреческую» дигамму – «***F***», которая имеется в этрусском алфавите.

Остальное, типа ***вор*** (рус.) - ***vol***  (фр.), и ***fur*** (лат.) и одновременно русское «ворс» - ***fur*** (англ.) – *мех*, это не более, чем игра в песочнице, это просто милая продробность. Переходы между губными звуками - вещь обычная для многих языков, я же заостряю внимания на переходе славянских шипящих (как звонких, так и глухих) в губные «иудеоэллинские». Речь тут уже идёт не о «параллелях», а о направлениях искажений.

Этот же корень «чор» (чёрный) точно таким же способом можно вычислить и в латинском… ***ferrum*** – *железо*, так сказать – привет от «втор-чер-мета»... Причём ***hierro*** (исп.) – «железо», оказалось похожим на ***hier*** (франц.) – *вчера*. Хотя это всего лишь славянский «вечер», это «веч+яр» - буквально «стареющий, вековой, вечный» яр - солнце.

При этом  ***jern*** (дат.), ***iarann*** (ирл.), ***iron*** (англ.), как ***ijzer*** (голл.), ***еisen*** (нем.), в которых просматривается искаженное цингой русское «**железо**» считаются «of unknown origin». Как и ***ferrum*** (лат.), происхождение которого этимологи притягивают к... этрусскому языку. Ну а к чему ещё его «притягивать»? По их убеждению этруски знали железо. Но более менее качественное железо это в реальности XII-XIII века Н.Э.***, а не ДО Н.Э***.! По описаниям Гомера, хотя во время Троянской войны (якобы XIII ***до Н. Э***.) *оружие было в основном из меди и бронзы, но железо уже было хорошо известно* и пользовалось большим спросом, хотя больше *как драгоценный металл*. В библейской книге Второзаконие описан «одр железный» рефаимского царя Ога. В книге Иисуса Навина написано что «филистимляне» имели железные колесницы... Но теперь уже понятно что Библия – это эти же XIII - XVI века.

Напомню, что *железо* в татарском языке это «темир» - «темень». Сравните «демир» (тур). – с «темень» или «дым»? А *булат* (или *полад*) созвучен с «плаха-палаш», ***blade, plate***. Остальные металлы считаются «цветными», или «светлыми», ***ar****gentum* (лат.) – *серебро*. При этом ***arguere*** (лат.) – *прояснять,* русское «ярко». Всё ***арг****ументировано*, если руководствоваться логикой.

Однако и этрускологи и рунологи известны именно как специалисты по рунической, этрусской и другим письменностям. Всех этих «специалистов по нерешённым вопросам» роднит отсутствие понимания того факта что они работают в неверной хронологии, вследствие чего сама мысль о том, что в истоках всей европейской, и не только европейской письменности стоят именно славяне, и никто другой. Им это кажется или абсурдом, или происками русских националистов, решивших отобрать великое «прошлое» у других поголовно «очень древних» народов методом неуклюжего медвежьего «рейдерства».

В случае попыток понимания этрусских надписей абсолютно всё равно когда славяне жили в Европе, в данной статье приводимые примеры и цитаты из книг по НХ являются важным спомогательным материалом. Независимо полученные данные эпиграфических исследований я сравниваю с положениями НХ. Удивительно это или нет, но результаты укладываются именно в концепцию НХ. Если уж на статуэтки этрусского жреца видны слова «FELI **TURCE** SEIANTE» то как минимум одно из них явно из «поздней эпохи»! Как говорится – извольте объяснить подобный хронологический абсурд!

Естественно, без какой-либо школьной системы языки постепенно распались на диалекты, хотя, учитывая уже добытые выше результаты видно, что в Европе и даже рядом с ней люди понимали друг друга без всяких переводчиков до XVI-го века, равно как и сегодня сербы ещё могут понять без больших проблем поляков или, к примеру, русские чехов. Что характерно, русские гораздо хуже понимают другие славянские языки в противоположность носителям других славянских языков, которым понимать русскую речь гораздо проще. У этого феномена есть объяснение – производные все похожи на оригинал, в то время как оригиналу каждый раз нужно всматриваться в очередную производную попавшую под влияние самых разных факторов. Будь то польская цинга, чешское католичество, болгарское отуречевание. При этом словенский язык (географически самый далёкий к русскому!) оказался самым близким. Словения это то что осталось от некогда славянской Австрии. Она чудом избежала как германизации, так и влияния Турции.

Или же наряду с местными языками в Европе «средних» веков был какой-то «государственный» язык. О чём свидетельствуют и грамоты датского или шведского королей русским царям 16-го века написаные в подобострастном стиле на русском языке. Заметим, в доромановской Руси никаких «иностранных» языков не изучали! Исключение составляли дьяки из приказов переводящие письма с фарси или арабского.

Развал единого пространства вызван расколом единой веры на религии – православие, католицизм, протестантство – это также повлияло на появление трёх основных языковых групп в Европе. Вполне возможно что расколу и потери Европы (или её «похищению» - всё зависит от точки зрения) способствовало открытие Америки, и соответственно, и морского пути в Индию. Удержать под контролем Европу получившую свои собственные богатейшие колонии для империи оказалось просто невозможно.

Если бы спокойное положение дел с этническим населением сохранялось в той же Этрурии, то и не было бы загадки этрусского языка. Да не было бы и греческого языка, который так и стоит особняком в семье европейских языков и, несмотря на свою древность (мнимую, разумеется), так и не организовал «греческой группы языков». Хотя, по идее, должен бы! Но он просто распространился вплоть до Крыма и Египта как лингва-франка торговцев. При этом всё его несомненное культурно-цивилизационное влияние воплотилось в написаном на нём Евангелиях. При этом язык под названием «греческий» был, но страны под названием Греция не было до позднего средневековья.

Невозможно чтобы за те несколько веков которые отводятся историей этрусской цивилизации язык народа оставался неизменным, как по своему словарному составу, так и по фонетике. Цитата:

Кроме того, в «Исторических Записках епископа Триа...» читаем следующее: «Славяне, вышедшие из европейской Сарматии... пустились разорять Апулию»... Полагают, что СЛАВЯНЕ вслед за тем ОСНОВАЛИ Montelongo, и епископ Триа уверяет, что в его время СТАРИКИ В МОНТЕЛОНГЕ ГОВОРИЛИ ИСПОРЧЕННЫМ СЛАВЯНСКИМ ЯЗЫКОМ...

В Истории Павла Диакона (кн.V, глава 2) и в Летописи герцогов и князей Беневентских сказано, что около 667 года в ИТАЛИИ ПОСЕЛИЛИСЬ НОВЫЕ НАРОДЫ: «Эти народы были БУЛГАРЫ, вышедшие из той части Азиатской САРМАТИИ, которая орошается ВОЛГОЙ» [22], с.12,25. Согласно Новой хронологии, упомянутые события датируются XIV веком н.э., то есть эпохой великого славянского завоевания мира. В частности, была завоевана и Италия».

Наконец, итальянец Иован де Рубертис в статье «Славянские поселения в Неаполитанском королевстве» сообщает, что в 1468 году н.э. - то есть в середине XV века - славянами были основаны следующие города в Италии: Montemiro, Sanfelice, Tavenna, Serritello. \*\*\*

Далее: «Что удивительного в том, что доримское население Италии говорило и писало по-славянски? Согласно Новой Хронологии, «римская эпоха» началась в Италии лишь с конца XV века, с развитием течений Гуманизма и Возрождения, целью которых было «возрождение» древне-римских обычаев в Италии. Тогда гуманистами и была изобретена «античная», «классическая» латынь. Изобрели они её на основе церковно-славянского языка, и лишь затем придумали сказку о том, что на этой якобы «античной» латыни, дескать, разговаривали «древние римляне». См. наш Сравнительный словарь русского и латинского, а также некоторых других языков в книге «Реконструкция». От смешения искусственно изобретённого в XV-XVI веках латинского языка и местных, в основном славянских («этрусских»), итальянских говоров и получился уже современный итальянский язык. Такова наша реконструкция.» (Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко. «Эт-руски. Загадка, которую не хотят разгадать». Серия: «Новая хронология: малый ряд». - Москва, изд-во АСТ, Астрель, Владимир: ВКТ, 2010.) \*\*\*

И это ещё не все известные случаи упоминаний присутствия славян на Аппенинах, а тем более «булгар»(!) с Волги. Вспомним, что Волга это ещё и *Итиль* по-татарски (русское «тло», аналог «дна» - дон» - просто река), мы же говорим об *Италии*! Переезд топонимов вместе с народом – это так знакомо... В любом западном мегаполисе сегодня есть и кварталы Маленькая Алжирия и Маленькая Индия, и Маленькая Греция, Италия, и пр. Нет, как не странно, «Маленькой России». Русские же до сих пор, повсюду куда бы их не занесло, сходя с трапа, прищуриваются – «Ну, что у нас тут?» Такое чувство что это встроено в их геном. И оно не выбивается ни войнами, ни революциями. Но, вернемся в исторические истоки этого менталитета...

К примеру, в этрусских надписях некоторым исследователям видится славянский языческий бог Велес. Якобы именно его имя часто писали везде, особенно в надписях на этрусских саркофагах. И действительно, очень часто в надписях этрусков можно встретить слово 𐌅 𐌄 𐌋. И оно также бьёт рекорды употребления. В принципе слово Велес точно соответствует понятию ВЕЛ, ВЕЛИКИЙ, или же, с учётом выпадения начальной «В» в греческом языке - «(в)Эль». Или старославянскому «вельми» - *очень, сильно, много*.



**Рис. 8 Слово FEL на этрусских надгробиях бьёт рекорды.**

При этом этрускологи считают, что в саркофагах захоронен некий *Велий* или члены его рода. Также, как и в случае с наиболее употребительными в надписях на саркофагах словах LAPO, THANIA, APNO, AVLES... На всю Этрурию – примерно пять фамилий? Причём – вездесущих, зачастую саркофаги этих «фамилий» стоят почему-то в одном и том же склепе! И даже в разных, причём в разных регионах. Так это имена или что-то другое?

Согласно исторической парадигме человеческая цивилизация получила толчок на выходе из Африки, в Месопотамии и на Ближнем Востоке. Ну, и что там сейчас? Убогие развалины из средневекового кирпича, выдаваемые за древние Вавилон и Ниневию? Вопрос только в одном – сохранился ли изначальный язык до сих пор в виде «верхней веточки на древе»? Предельно понятно какой язык всегда изображён на «языковом древе» последней веточкой - это русский, и совсем недавно отпочковавшиеся от него украинский и белорусский языки. Или пока ещё диалекты? Но ведь у любого дерева самые верхние ветки это просто продолжение ствола, при этом ветки никак не могут быть «старее» «ствола» - изначального ростка. То есть, это самое «языковое древо» в принципе нарисовано верно. Но вопрос состоит в том что поместили в корень? Человека в готовом виде или гоминид?

Всё то же самое наблюдается и в человеческом «разнообразии», его исток надуманно поместили в Африку, без малейших оснований. Место нибольшего разнообразия мутаций выдаётся за источник! При этом известно, что в конечном счёте накопление мутаций в организме это путь в тупик! Как видим, даже на короткой исторической (этрусской) дистанции (якобы в несколько тысяч лет) уже возникают и противоречия в сравнительном языкознании и реальном перемещении народов. Однако здесь разрешение противоречий возможно через Новую Хронологию. На длинной же антропологической дистанции вопрос неминуемо упрётся в ключевую проблему – а где вообще «родина» современного человека и как он вообще «образовался» на планете? Антропология – это тоже история! Ложное семя эволюции прорастает через многие тысячелетия и вносит ошибочные концепции в недавнюю эпоху, в том числе и в языкознание!

Немудрено, что при таком предвзятом подходе к историографии конкретного региона лингвисты в принципе не могут понять этрусский язык, здесь вообще всё в тупике. Имеется в наличии центр древней Европы, историография которого описана так подробно как никакая другая, море артефактов с надписями, алфавит не представляет какой-либо загадки и... И не понятно! Как если бы во всей России не нашлось человека способного хоть как-то прочесть берестяные грамоты! Как тут не напомнить про официальное мнение борца с дилетантской лингвистикой, академика А.А.Зализняка:

«А уж то, что древние этруски говорили по-русски, — так почти нет такого любителя, который бы этого не утверждал! Почему? Да очень просто, почему. Название-то у них какое: этруски — это русские. Смешно, да? Смешно. Но, тем не менее, к сожалению, это распространяется как некая эпидемия. Практически трудно найти такое любительское сочинение, где среди прочего не было бы сказано, что этруски — это русские. И попыткам по-русски прочитать этрусские тексты несть числа. Это несомненный абсурд, с самого начала. После подобных утверждений дальше уже можно не читать. Почему? *Потому что все-таки никто не будет отрицать, что этруски жили примерно 25 веков назад. Так что даже если предположить, что это русские, то они говорили на русском языке двадцатипятивековой давности, а не на нашем языке*. А разница между нынешним языком и языком, который был двадцать пять веков назад, такова, что вы не узнали бы ни одного слова. Ясно, что уже одна эта разница совершенно достаточна, чтобы *любая попытка читать тексты двадцатипятивековой давности* с помощью современных слов была абсурдной». А.А. Зализняк \*\*\*

Я не буду комментировать это очередное «чудо-откровение» от лингвистики, особенно про «двадцать пять веков назад», в которые верят и Зализняк, а также и специалист по гаплогруппам (ДНК-генеалогии) Клёсов, у которого, кстати, также нет понятной методики расчёта появления тех или иных гаплогрупп (или их снипов). «Общепринятое» - это наше всё... В результате – мифические арии и санскрит в Индии 5 000 лет назад. Хотя на деле – 14-15 века Н.Э.

Если русский язык ещё стройнее санскрита (по высказыванию того же А.А. Зализняка) то... почему тогда у славян-варваров язык стройнее чем у культурных народов? Ведь уровень гармонии языка находится в прямой зависимости от уровня культуры народа. При этом передача накапливающихся знаний к следующему поколению невозможна без письменности. Однако согласно официальной истории письменностью славяне овладели гораздо позже всех, и европейцев, и азиатов, и жителей Америки... Где же тут логика?

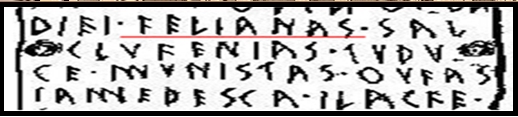
На смену этрускам якобы пришли римляне с их латынью, которая якобы и была субстратом для языков Южной Европы. Однако многие очень ключевые слова в романских языках не имееют ничего общего с их латинскими соответствиями. Например, так это обстоит с латинским ***bellum*** – *война*. Ни в одном другом европейском языке нет никакого «bellum», хотя римляне воевали по всей Европе! Или, например, ***рensar*** (исп.), ***pensare*** (итал.), ***penser*** (фр.) – ***думать***, родом из «вес» (***v-p***), буквально «взвешивать» (вот оно – рустико-романо!) и... неожиданно, ***putare*** (лат.) – *думать*. Да как так-то?

Вполне логично разделить весь массив европейских слов на две группы: балто-славянскую – германскую (север) и романскую (юг), включив-таки в неё реальный «средне»греческий язык (Ромея-то на Босфоре всё-таки была!), но не включать в эту группу латынь. Зачем она там? Для придания «учёности»? Ведь и без неё всё понятно.

Нынешний греческий язык это маргинальный новояз, т. е. смешанный язык населения Средиземноморья, принявшего православие – в нём сохранилось только менее 30% балто-славянских корней, в отличие от болгарского (более 90% корней).

Глубина понимания смысла текста зависит также и от возможности иденцифицировать какой-то процент слов, которые можно найти в словарях. Возможны варианты дешифровки т.н. «койне» - комбинации в различных пропорциях слов из различных языков (в том числе из различных языковых групп). Прежде всего - *надпись должна иметь чёткий и проверяемый смысл*. Только в этом случае составляющие её слова можно будет внести в «словарь известных этрусских слов».

Попробую пояснить свою мысль на примере. На золотых пластинах из Пирги имеется и некое слово **FELIANAS**. Что это, «веления» или «челинас» - «чельи» - дети? Может быть, слово **AFIL**, присутствующее на многих надгробиях и часто встречающееся на могилах вместе с римскими(?) цифрами, означает не «возраст», или просто «год», как думают этрускологи (писать слово *возраст* на надгробьях вообще не имеет смысла). Оно, это самое **AFIL**, означает «умер», буквально – «отжил». Его корень – «век, вековать», романское ***villa*** или германское ***wake, waсht, waych***, общескандинавское ***vic*** (буквально поселение). Мифические и якобы ужасные *викинги* – это всего лишь жители «*весей*», как и итальянское ***vecino*** или французское ***voisin***.



**Рис. 9 Фрагмент надписи золотых «скрижалей» из г. Пирги**

То есть, если начальное «А-» это аналог «НЕ-»), то стоит посмотреть на происхождение всем известного слова VILLA:

**Villa** (англ.) – *село, город, жильё*:

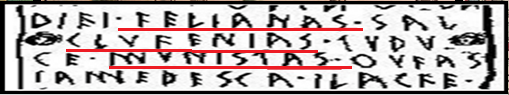
**«1610**, «country mansion of the ancient Romans,» from Italian villa «country house, villa, farm,» from **Latin villa** «country house, farm,» related to **vicus** «village, group of houses,» from PIE \***weik**-sla-, suffixed form of root **\*weik- (1)** «clan.»

Sanskrit visah «house,» vit "dwelling, house, settlement;" Avestan vis «house, village, clan;» Old Persian vitham «house, royal house;» Greek **oikos** «house;» Latin villa «country house, farm,» **vicus** «village, group of houses;» Lithuanian viešpats «master of the house;» **Old Church Slavonic** **visi** «**village**;» Gothic weihs.» **O.E.D**.

Зловещее ***viking*** - до XVIII-го века упоминаний этого слова в английском языке не было), и греческие (с выпавшим начальным «в») ***economy***, ***oikos*** (дом) и... по моей мысли и ***eikon*** (икона), ведь искона – предтеча живописи. Всё встаёт на места. Если, конечно, вспомнить что истинное значение слова «вековать» это «жить».

Разумеется, данное слово трудно назвать «славянским», с таким подходом можно было бы назвать славянскими большинство латинских и греческих слов. Но надписи, содержащие слово AFIL, и идут в сочетании со словами типа FL (или FILIUS – сын), либо FL это аббревиатура слова FLAVIUS.

Получается, что один *или несколько этрусских языков* построены также как и многие другие европейские языки. Просто нужно «поднять-таки веки» и взглянуть на проблему «русскими» глазами. Да, между русским и этрусским языками знак равенства не поставить. Задача-то состоит в другом - понять конструкцию какого-либо языка, он ведь не упал на землю с дождём, как-то же он сложился?



**Рис. 10 MUNISTAS, TURUCE – неужели это «бином» для лингвистов?**

Для русского языка не характерны греко-латинские окончания типа *-ес, -ас,* *-ис*. Это скорее признак искусственного происхождения языка. По этому же признаку в древние языки записали и литовский – который, конечно же, не *литовский*, а язык маленькой народности жмуди.

Что же может значить слово **FELIANAS** в свете моей гипотезы? Те, кто занимался сопоставлением языков, наверняка заметили, что в славянской, да и в германской группах языков, слова *сын*  и *дочь* (девушка на «вы-дачу» с «придачей (приданным!) выглядят очень похоже, от России и до Исландии:

***Дочь - дачка dcéra daughter tochter dochter dóttir***

***Сын - син syn sohn son sеn zoon sonur***

Но стоит пойти на «юг», и появляются некие «латинские» ***filius, filia*** (лат.), ***fils, fille*** (фр.), ***figlia, figlio*** (ит.), ***hijo, hija*** (исп.) – «сын-дочь». Эти пары слов уже являются «однояйцевыми близнецами», у них общее происхождение от одного слова. Именно у этих слов не находится созвучных понятий для родни на «Севере». Хотя другие латинские «родственники» очень даже вполне узнаваемы: ***сестра-брат, soror-frater, sœur-frère.***

Слова, обозначающие *брата* и *сестру*, которые оба являются в общем смысле ещё и «детьми», могли бы произойти от русcкого слова прошедшего следующий «несложный» путь: *племя -* и по смыслу и даже фонетически соответствует греческому *племя* – ***φυλή («полемя», «поле»).*** То есть, греческое POLIS это русское «племя», что вполне равнозначно для той поры.

Но и греческое ***φιλός*** – «любовь к ближним и чему либо» - это *«веление», желание*. Всё это есть и в готском языке: ***awiliudon*** – *благодарить*, ***awiliuþ*** – *благодарность*.

Наиболее логичным выглядит связь с ***fellare*** (лат.) – *сосать*, оно же греческое ***θηλή*** (thēlḗ) – «сосок». Двоякость звучания «Фиты» сыграло свою роль в трансформации славянского слова в латинское посредством греческого языка. Как говорится на Руси – *плоть от плоти*, *тело от тела*. От ребра отребье – ребёнок. Потому и «отел» и «теля-тёлка», телёнок». «Тёлка» - именно так называют девушек в современном русском жаргоне. Как я отмечал чуть выше - греческий это именно маргинальное койне. Хотя в современной жизни греческие термины выглядят как нечто высокофилософское. Видимо, в русском «теле» берут начало и «древнегреческие» ***athlon*** (борьба), ***athlete*** (атлет).

Налицо парадокс порождённый PR-компанией ордынской контрреволюции - Реформации, вывернувшей наизнанку всю суть таких слов как «славянин» - якобы «раб», «венды» - якобы «вандалы-варвары», и они же – «готы»! *«Вульгарными» как раз являются не славянские языки, а именно европейские, причём - по отношению к славянским*. Cравните: ***ржать*** – ***ridere*** (итал.), ***reír*** (исп.) – *смеяться*.

Собственно, вульгарными в Европе стали называть славянские языки. «Забыв», якобы, что это язык выходцев с Волги. От которых, кстати, в геноме населения Тосканы (Этрурии) нашли т.н. «степной» след. Датированный, разумеется, «как надо», этрусской древностью.

Суть Реформации (как и Смуты на Руси), а также и т.н. эпохи «Просвещения» заключается именно в фальсификации истории. Речь идёт даже не о том, что к датам совсем недавних событий добавили тысячи(!) лет, в этом случае речь могла бы идти всего лишь о грубой хронологической ошибке. Но нет, ещё и сами реальные исторические события Руси и босфорской Ромеи 12-16 веков «перетащили» на тысячи километров на Юг и на Запад. Именно этот факт говорит о том что была совершена не научная ошибка, а сознательный идеологический подлог.

Итак, три разных славянских слова могли запросто получить одинаковое написание! Надо заметить что есть и обратный эффект, в греческом языке для некоторых слов имеется до четырёх версий написания одного и того же слова. И этот факт также льёт воду совсем не на его глубокую древность, а как раз наоборот, на его неустойчивость вызванную недавним возрастом.

Так что у слова **FELIANAS** в надписи есть как минимум три трактовки. Какая верна? Всё зависит от смысла других слов. Речь может идти и о «детях» и о «велениях», изъявлениях воли..

О том, что к этому надо относится очень внимательно, говорит такое явление как наличие похожих по написанию и звучанию слов в том же французском языке: ***fils*** (сын), ***fille*** (дочь, девушка) и ***file*** – *нитка, линия*, *очередь, ручей* (всё что *виляет*), то есть производное от *виль-вильчатый*, см. польское ***wełna*** – шерсть, ***filtre*** (фр.) – *фильтр,* так же отсюда. Но в английском языке при похожем соотношении ***wool*** – *шерсть* есть и слово ***file***, но оно – производное от русcкого *спил-пилить*. Всё верно, звук «ф» в северном (т.н. германском) и южном (т.н. романском) вариантах произошёл при помощи нескольких различных фонетических переходов, к примеру: (п-ф), (ч-ф), (в-ф). Хотя и итальянское ***folto*** - *полный* равно английскому ***full*** или немецкому ***voll***. Болтание между звуками *F* и *V* типично для европейских языков, но не для русского, где все слова с *Ф(F)* заимствованые. Как видно из оставленных этрусскими писцами образцов алфавитов в этрусском языке (или опять-таки в каком-то из них) была буква 𐌁. А потом она исчезла. Но ведь слова-то с прежним произношением не исчезли, их просто могли начать писать через другой губной звук, например, через ту же букву 𐌐 (лат. **Р**). В том же современном французском родственные ***bras*** - ст.рус. «брача» (рука) и ***prendre*** – *брать* пишутся с разными начальными буквами. Но вся ручная работа и есть греческое «практика» - ***πρᾱ́ττω*** - «делать». Работающая руками *прачка* и ценный *приз* – ***prix*** (франц.), всё это из одного корня – ***БР***.

Видимо, так оно и было в той «империи», которую обрисовывают в своих работах новохронологи. Люди жили в некой единой «империи», но без автономных национальных образований, разговаривали на различных диалектах славянского, татарского, либо арамейского языков, либо даже на их смеси в различных пропорциях. Про себя самих могли сообщить только откуда родом, кому молятся и кому платят. Как показывает анализ, до XV-го века молились все в «одном направлении» и платили все в один центр, в «Орду». Похоже, что власть империи - пресловутых «моголов», волновал только последний пукт, вопрос налогов. Культурно-цивилизационный аспект решался сам собой, по факту «расселения» из этого самого «центра». И пока на едином просторе существовал общепонятный государственный язык ощущения проживания в «другой стране» ни у кого не было, а понятие «рода» ещё никак не переросло в понятие «нации». Ничего не напоминает из недавнего прошлого?

Именно поэтому в этрусских надписях различным исследователям из различных культур и мерещится что-то родное, знакомое. Пришедшие с Юга переселенцы, переходя на язык «тутошнего» населения (откуда и ***tout- tutto*** - «весь, все, веси» в южных языках Европы) и, встретив слова с неудобными для них звуками, стали произносить их на свой манер. Результат этого замещающего процесса был показан выше. Нынешние турки, греки, итальянцы в части своей вовсе не являются прямыми наследниками османов, византийцев или этрусков. Людей с чисто славянским лицом там встретить всё ещё можно, причём, именно в тех местностях которые были в средние века «столичными», Север Италии или Запад Турции. Именно там, в Вольсинии, должно отыскаться наличие гаплогруппы R1a, типичной для центральной России. Которая, к тому же встречается в Ирландии, в Шотландии, на том же острове Готланд в Швеции, а также и в генах арабской, среднеазиатской и индийской знати. Достаточно взглянуть внимательно на антропологию персонажей с ранних «античных» изображений... Сегодня картина другая, светловолосое население сохранилось лишь вокруг бывших «столиц» - Стамбула, Cолоников, Флоренции и т. д. Теперь уже и столицы находятся в других городах. Переместить столицу, как же это всё знакомо! Как же это важно для новой власти и «просвещения» населения!

Шепелявый случай «жен» - ***genos*** (греч.), ***– gnasci*** (вульг.лат.), ***– nasci*** (лат.), ***– natio*** (лат.). Возможно, по такой же схеме: «жнивьё - жинать» - ***kniv*** (швед.), ***knife*** (англ.) – *нож*. Начальная ***k*** (бывшая «***ж***»)уже «онемела». *Нож* назвали «сиккелем» - серпом, а *серп* – ножом. Теперь безуспешно ищут этимологию заблудившись в трёх буквах. Английское ***queen***  восходит к корню \*gʷen, \*gʷnā (женщина, жена). «Королева-мать» это вовсе не чисто английская идея, это идея ещё евангельская.

Или даже ***жильё – vilia, civil*...** В любом современном европейском языке можно обнаружить несколько степеней искажения одного и того же исходного слова, и это логично, так как они и собирались из разных региональных диалектов. Иногда очень разных...

Надо сказать, такая же картина видна и в рунических надписях Северной Европы. Хотя, какие они «северные», если тот же камень с рунической надписью известной как «ряд футарка» находится недалеко от Италии, в Боснии. Рунические надписи нашли в Греции, в Польше, в Чехии, в России...

Формирование письменности в Европе, как на Севере, так и на Юге, шло одновременно, похожими алфавитами. Некоторые знаки из «германских рун» можно встретить и в этрусском письме. Хотя из надписей, будь то этрусских или «борусских», толком ничего не прочитано и очень мало понято. Такой результат сам по себе является наглядным подтверждением ошибочного взгляда на происхождение как европейских, так и других языков.

Последний крик души этрускологов исполнен в виде книги от *Рекса Уоллеса*, профессора Масачусетского Университета (г. Амхерст), *R.E. Wallace «****Zikh Rasna****: A Manual of the Etruscan Language and Inscriptions»,* 2008, увесистый фолиант с «зигующим» названием в исполнении широко известного в узких кругах непререкаемого авторитета. Содержание книги меня никак не заинтересовало, это - очередной «каталог несуразностей». Когда я в электронной переписке спросил этого профессора *где можно найти* *нужные мне саркофаги с заинтересовавшими меня надписями в оригинале* (от некоторых имеются только прорисовки), джентльмен ответил мне, что скоро в Нью-Йорке *будет выставка* *многих этрусских артефактов* *и я могу туда приехать и посмотреть*. Это такая академическая манера – *вежливо* *отвечать совсем не на тот вопрос который был задан.* Именно в тот момент я вспомнил о *возможной* этимологии слова «академик», *a-kademus*, буквально «не+подсудный» – *вне кодекса*. Это те, кто выше суда - «sine-cura», ибо они сами и есть судьи из «курии». Вот только как назывался судья у этрусков? *Ключевой момент, между прочим, для любой цивилизации. Суд – основа любого общества*. Учитывая, что троянцев 12-го века в Италии чуть позже сменили ордынцы из 13-го века, я нашёл это слово. Естественно, сделал это поняв смысл всей надписи, которую обнаружил на четырёх разных саркофагах с одним и тем же известным мифологическим сюжетом на его фасаде. Удивительно, но все четыре слова надписи существуют во всех европейских языках! Ещё удивительно что нигде не встретилась официальная интерпретация именно этой надписи. Хотя сюжет на фасаде саркофагов очень известен и описан в специальной литературе. Как-то так это выглядит – сюжет описан, описано где он повторяется но надпись над ним – без комментариев.

Но, своеобразие ситуации в том, что большую пользу и вклад принесли те исследователи которые не занимались вплотную дешифровкой надписей, а просто посвятили большую часть своей жизни систематизации этрусских надписей. Например, тот же веб-проект И.К. Гаршина. *Кстати, для него слово* ***FEL*** *загадки не составило*. Пусть немного, но хоть что-то настоящее, не высосаное из пальца. Таким исследователям и поклон низкий. Такое же мнение у меня сложилось о книге Я. Буриан, Б. Моухова «Загадочные этруски», М.: Наука, 1970г. В разделе посвящённому языку этрусков они сохранили здоровый скептицизм в отношении достижений самых именитых этрускологов выявив логические нестыковки в построениях многих дешифровщиков за долгий период. С другой стороны авторы книги были, разумеется, не в курсе глобальной фальсификации истории путём удлинения хронологии и искренне удивлялись некоторым мыслям исследователей. Например, здесь:

«Это покажется неправдоподобным, но Карл Паули сам не избежал тенет этимологического метода. Он, например, совершенно серьезно отождествлял латинское название этрусков *Tu(r)sci* и греческое *Tyrsenoi* с предполагаемым названием обитателей древней *Трои - Troses - троянцы*. Отталкиваясь от этого предположения, *он пытался разыскать прародину этрусков там, где находилась Троя.* Таким образом, даже Паули оказался недостаточно стойким, по мнению известного этрусколога Г. Гербига, который назвал его утверждения необоснованными и сомнительными.» \*\*\*

Однако Паули был прав! Разрываясь между комбинаторным и этимологическим методами дешифровки исследователи не могли выйти на верный след. Или же они просто запрограмированно отказывались от идеи что слово TVPCE имеет отношение к туркам, а турки – к троянцам. Такого хронологического «сдвига по фазе» в их голове не допускалось в принципе. Что в результате? А вот что:

«Правда, эти чересчур пессимистические голоса вскоре умолкли, но и в наши дни этрускологи сознают, что комбинаторный метод далеко не всемогущ. С его помощью нельзя, например, определить точное значение слова. Иллюстрацией может послужить этрусское слово *turce*. Оно встречается во многих надписях то в виде *turce*, то в виде *turuce* или *turice* и переводится глаголом «дал». Однако вполне возможно, что оно означает «преподнес подарок», «подарил» или «посвятил», но исследователь, пользующийся комбинаторным методом, не может уловить эти тонкости.» \*\*\*

Это слово есть в скрижалях из Пирги, теперь понятно почему смысл текста скрижалей трактуется как «подарок» храму некого «Тиберия» в виде статуи Астарты. Просто придумав смысл одному слову текста тут же нагромоздили смысл всего текста...

В надписях встречались слова типа LAPCE, CVPCE. В латинской интерпретации это выглядит как LARCE и CURCE. Явно виден всё тот же суффикс ***-С, -CK, -SCH***, который собственно и «торчит» в слове ***ETRUSCI***! К тому же сами корни ***LAR*** и ***CUR*** хоть в греческом, хоть в латыни являются «господскими», практически «божественными». Что мешало выделить корень ***TUR*** из ***TURCE***? В Европе нет Тура или Турина? Почему никого не «торкнуло»? Почему было решено что это глагол(?), который «переводится» как «дал»?

Стоит рассмотреть надпись на бронзовой статуэтке этрусского жреца. Как видно, на ней есть те же самые слова что и рассмотренные выше, FEL SVIETUS (SVANTE – SANTA и далее вплоть до «санаций» и «санитарии»). В книге «The Religion of the Etruscans» Нэнси Томсон и Эрики Симон приведена прорисовка надписи (я сравнил с оригиналом). Здесь стоит сказать что никогда не нужно доверять прорисовкам или плохим фотографиям надписей. В моей практике встретился случай когда несколько исследователей «трактовали» одну и туже надпись с прорисовки. Однако все результаты разнились. Но, что интересно, те буквы, которые они видели на рисунке в реальности оказались лишь уцелевшими фрагментами совсем других букв, сколы и трещины на поверхностях саркофагов вещь распространенная.



**Рис. 11 Прорисовка надписи на статуэтке из книги «The Religion of the Etruscans»**

Рисунок статуэтки (прорисовка!) подписан так: «Bronze statuette of priest, dedicated by Vel Sveitus. Fourth century BC. Vatican Museums.» Как видим, «велимудрие» в этрускологии распространено с давних времён. Кругом - одни «Велии». Трудно сказать что означают первые две буквы надписи (аббревиатура). Мода на аббревиатуры возникла ещё в преримское время, «римляне» лишь продолжили этрусскую эстафету. Но всё остальное, разделённое точками на слова, читается и понимается. Пишу сразу латиницей: TURCE VEL SVEITUS. Несколько необычно выглядит орфография буквы ***Т***, но такая опция действительно существует в поздних (неоэтрусских) текстах.



**Рис. 12 Статуэтка гаруспика (жреца) и надпись. Музей Ватикана**

**Sanctum** (англ.) – *святилище* (от свет-свят – святой):

«**1570s**, «holy place of the **Jewish tabernacle**», from Latin sanctum «a holy place,» as in Late Latin sanctum sanctorum «holy of holies» (translating Greek to hagion ton hagiou, translating Hebrew qodesh haqqodashim), from neuter of sanctus «holy» (see saint (n.)). In English, sanctum sanctorum attested **from c. 1400**; in sense of «a person's private retreat» from 1706.**»** **O.E.D**. \*\*\*

Ну ладно, словарь снова не упоминает славянское «свет, свят, святый» которое, собственно, и объясняет смысл светящегося нимба над головами святых.

Итак, «турче великосвятый»... И снова - «скифский» колпак, да и всё одеяние. Возникает вопрос – откуда культ неких «турче» в Этрурии? Но я уже приводил мысль о том что «турки», точнее - торки и «этруски» - однокоренные слова. И одновременные, из одной эпохи.

Итак, в то время, когда жили первые этрускологи, фотографии как обычного явления ещё не было, они просто перерисовывали в книги все найденные ими изображения или находили их в трудах у предшественников. И снова перерисовывали, ведь и копировальных машин также не было. Зачастую вид и подлинность той или иной надписи зависели от мастерства и внимательности самого первого художника, далее всё шло по «испорченому телефону», точно также как дело обстоит с «писаниями» и переписываниями. Но сами художники, скорей всего, в тонкости этрусского алфавита не вникали. Удивительно, но даже в настоящее время, когда есть и качественные фотографии артефактов (те же самые «скрижали» из Пирги, к примеру) где все буквы отчётливо видны, тем не менее, производятся замены одной буквы на другую. Да, похожую, но... совсем другую!

О чём я здесь и сейчас? О том, что подавляющее большинство европейских языков, да и не только европейских, являются по своей конструкции т.н. «креоль», когда верхний, культурный словарный запас состоит из слов языка более развитого народа, а грамматика и синтаксис (построение фразы) остаётся от языка народа стоящего на более низкой цивилизационной ступени. Если, к примеру, в староанглийском болталась только фонетика но падежи ещё как-то держались, то впоследствии и они порушились. Реформаторы просто ввели «правильный» английский. По сути это единственный в Европе язык в котором нет не только падежей но и категории рода.

Вопрос состоит только в степени *глубины* *креолизации* того или иного языка. Далее всё может пойти намного проще, созданный некий новый языковый «конструктор» уже следующим поколением будет выучен как солидный государственный язык. И абсолютно естественно восприниматься. И его будет охранять целая антидиффамационная «лингвоакадемия».

То есть, если без обиняков: к дешифровке этрусского письма надо подходить с той же позиции, что и к прояснению языкового искажения изначального русского или просто славянского (что изначально было одним и тем же) языка в Европе, а также в «малых и больших азиях», как воздействие языков мигрантов на основной субстрат автохтононого населения. Впрочем, возможна и обратная картина – пришествие более цивилизованных «завоевателей». Тех самых «тартар», до Западной Европы якобы так и не дошедших и переславших туда в конверте без обратного адреса слово ***order***... Да, слова ***order***, в отличии от слова ***turce,*** в этрусских надписях не видно. Но, есть слово CACI или в другом варианте CVSI - оно что-нибудь говорит знатокам «татарских» приказаний и наказаний?

Вот что писал А. Д. Чертков в своей книге «Язык пелазгов, населивших Италию и сравнение его с древле-словенским»:

«Настоящий звук каждой неизвестной нам буквы, в древней надписи, не иначе можно открыть, как по изучению многих ей подобных и сравнении их между собою. Если же будем требовать от древнейших надписей орфографии, подобной новейшим языкам, то палеографию можно исключить из числа наук и предоставить разгадку происхождения великого народа Словен – кабинетным предположениям, до сих пор нимало не прояснившим этой проблемы. *Нет ни малейшего сомнения, что при переходе Пеласгийских слов в Греческий язык, наши звуки* ***Ж, Ч, Ш****, а может быть и другие должны быть превратиться в* ***Z, S, K*** *по неимению в Еллинском языке первобытных звуков*, *выражаемых нашими буквами*. В разных частях Германии и теперь ***Д*** и ***Г,*** ***Б*** и ***Р***, ***V*** и ***F,*** в разговоре, одно и тоже, и безграмотный немец пишет одну букву вместо другой. Наш звук ***Ж*** всегда заменяется звуком ***Ш***. *Так точно жители Алзаса французское* ***je*** *– произносят* ***che****. Фразу* ***je vous jure****, француз произносит: жё ву жюр, а простолюдин Алзасец не только выговаривает*, но и напишет *che fou chure***,** **ибо в его выговоре нет нашего *Ж*, а *V* он смешивает всегда с *F.*** Сербы пишут *кърситяне*, а произносят «риштяне». И мы пишем: *пошёл, хорошо*, а произносим *пашол, харашо* и т. д. Самое правописание изменяется.» \*\*\*

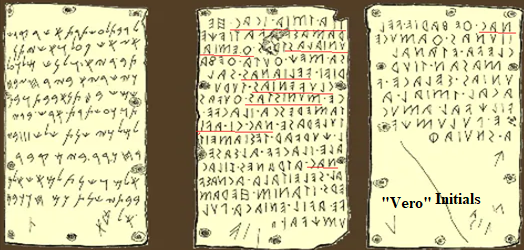
Такая мысль не могла появиться в головах западных этрускологов, именно поэтому они все как один думают что некий ***FEL***, или ***FELINAS*** – некое очень распространённое или даже знаменитое в Этрурии имя. К примеру, на двух разных вазах из разных районов Этрурии написано некое **ТETULES** и **МE** (мне, моё?). **ТETULES**... Почему-то решается что начертано имя хозяина ваз, причём – обеих! А если найдут ещё пять штук в других местах? Скажут – это имя мастера. А лично вы купите вазу с именем мастера на треть поверхности? Куда более вероятно - это то, что называется наградой, *титулом* (от русской «надглавной» буквицы-значка над буквами - *титлы*). В надписях иногда можно видеть и некое **TITE** или **TITES**...

Что может означать надпись **ТETULES МE**? Очевидно, что смысл всё из той же серии – этими вазами которыми кого-то наградили. Или... иначе говоря, титуловали. После чего хозяин вазы написал на ней данную биографическую надпись и держал её дома, на видном месте.

Такие слова как LARO, CURCE, TURCE, TETULES, VEL, VELIAS, SVETUS, SEIANTI не представляют загадки для знающих любой европейский язык. Причём, эти слова родом из верхней части общеевропейской культуры, они будут «узнаны» в любом непонятном тексте. Точно также как узнаются в текстах написанных на разных языках (даже разными алфавитами) такие слова как Civil, Presidium, Parlament, Religion.

Разумеется, самыми информативными и полезными для дешифровки должны стать (по идее) самые большие тексты. Но.. у них есть один недостаток, они не имеют какого-либо ориентира для старта, трудно нащупать сюжет. А самые короткие, даже если они и снабжены изображениями (беcчисленные зеркала, например), с очень большой долей вероятности могут содержать имена собственные или имена каких-нибудь богов, а этрусский пантеон раздут до опасных размеров. Вполне хватает узнаваемых Геракла, Менервы, Туран, Уни (Юнона)... Так ведь и из них больше половины – персонажи из греческих мифов.

Например, большой текст на золотых пластинах из г. Пирги выполнен двумя языками (или просто двумя алфавитами?). Когда их нашли, то с надеждой подумали что получили в руки билингву, благодаря которой удастся понять этрусский текст, так как финикийский прочитать можно. Но... Со временем энтузиазм пропал, так как надпись финикийским алфавитом (это ещё не значит что язык тоже финикийский!) может и не иметь тот же смысл что и этрусский текст. Эта третья табличка, возможно, просто лежала с двумя другими. Оказалось, что и финикийский текст можно трактовать очень широко (что и случилось пока не «пришли к консенсусу»), так как сам способ записи в семитских языках не предполагает использование гласных, а с идентификацией согласных букв (как и с их группированием в слова) также возник разнобой мнений.



**Рис.13 Пластины Пирги. Якобы двуязычная этрусско-финикийская надпись**

В результате на финикийской пластине был «вычитан» некий смысл о том, что статую Астарты (ну кого же ещё если буквы финикийские!) кто-то по имени Тиберий подарил храму... Естественно, этрусский текст попытались «притянуть» по смыслу к финикийскому. Получилось, грубо говоря, никак. Вполне возможно что некий «Тиберий» действительно фигурирует в обоих вариантах, имена или топонимы читаются даже разными алфавитами.

Но о чём вообще можно было написать на золоте?! Это должно быть что-то куда более важное чем некая «музейная» табличка». Однако в этрусском тексте встречаются узнаваемые словоформы: ITA TMIA ICAC… OVTA… TVRVCE(!)… VNIALAS… ILACFE… MVNISTAS… FELIANAS... Кроме того, в тексте в двух местах стоит слово NAC.

Что это может быть - **NAC… NAC**…? Это может быть то, что в других языках известно как «***ни...ни***... (русс.), ***neque... neque...*** (лат.), ***noch... noch...*** (голл.), ***né... né***... (итал). Причём, именно старолатинское ***ne*** («нет») + ***-que*** («и») является предтечей современной формы. Но... буква ***Q*** пришла в этрусский (и в латинский) алфавит именно из финикийского (если это так), там это Коф **Ϙ**. То есть, в тексте скорее всего идёт речь о каких-то условиях при которых что-то должно произойти (или не произойти). Такое встречается в официальных договорах, соглашениях, завещаниях о наследстве. И что же мы видим после этого слова в тексте? Мы видим **NAC CI AFIL**…

Что есть ***CI***? Но это может быть «если» - ***als*** (голл.), ***se*** (итал), ***si*** (лат., франц., исп.). Протославянское \*či, сравните ***qui*** (лат.),  ***hwi*** (старосакс.), ***why*** (англ.). Да просто южно-русское (украинское) *чи ни* - «если (или) нет». Учитывая, что смысл AFIL уже прояснялся ранее («умер»), то видим некое условие в тексте «ни если(бы) умер».

В начале текста встречались слова **MVNISTA**S и  **FELIANAS**, видимо, речь идёт о «монетах» - «средствах». То есть, скорее всего, смысл текста это некое завещание-условие. О том, что это официальный документ говорит первая строка текста – **ITA TMIA I-CAC**.. Если продолжить читать текст «по-индоевропейски», то есть использовать любые слова любого европейского языка (речь идёт о возможной смеси языков – т.н. койне) то имеем: ЭТА - ТЕМА - И КАК (союзы писали слитно со словами). Сегодня указы и постановления начинаются точно также. Типа: «Этим указом...» Греч. ***τιμή*** – *честь, цена.* Или это *то́мос* (греч. ***τόμος*** - «кусок»; «том» от «резать», «делить») - *указ* предстоятеля поместной *православной церкви* по некоторому важному вопросу - аналог мусульманской *фетвы* или католической *буллы*.

Итак, «э**ТИМ**о**лог**ия - наше всё. Даже в *толковом* словаре В.И.Даля. Этот текст – завещание или договор. Эта же мысль подтверждается тем что оставшаяся неисписаной нижняя часть одной из пластин *перечёркнута косой линией* (это видно на оригинальном фото) точно также как это встречается до сих пор в бумажных договорах для того чтобы в текст снизу было невозможно ничего дописать. Под чертой видны даже некие знаки. Один из них – *буква* ***V****, вполне возможно так обозначали* ***V****er-ный текст*, ***vero*** (итал.) – *настоящий*. Эта «галочка-птичка» до сих пор в ходу. И знаки справа - явно аббревиатура. Ныне такие вещи называются «инициалами» - начальными буквами имени-фамилии, которые и ставят под текстом. На двух других внизу также стоят одинокие буквы – инициалы. Будь это информация о передачи статуи храму (как гласит официальная версия) нужды в подписях снизу никакой нужды бы не было. Золотые скрижали из г. Пирги - документ явно средневековый, *как и сама технология изготовления сусального золота из которого сделаны пластины*.

*Кстати, в тексте встречается буква* **О***.* То, что это именно буква **О**, а не **Ѳ** *Фита*, как уверяют этрускологи, видно из того что в третьей строке она стоит отделённая точками с обеих сторон, как и все слова текста! Если это буква **О,** то всё логично – это может быть союзом, тем, что известно как ***aut*** (лат.), ***or*** (англ.), **o** (**!**) ( **исп., итал**.) = ***или*** русс.). А если это **Ѳ**, то... Кто-нибудь знает такое слово или хотя бы предлог или союз *состоящий лишь из буквы «Фита»*? Как помнится, этрускологи в один голос утверждают что буква О в этрусском языке не использовалась. Там, где она встречается её предписано читать как Фиту. Ну да, ну да...

Собственно, двуязычных стран в мире хватает и население часто пользуется в своей речи именно вот таким вот смешанным языком. Но когда большинство населения неграмотно и состоит из нескольких народов... В той же Новой Скотии или Новом Брансуике (Канада) обе эти англофонные в принципе провинции соседствуют с франкоязычным Квебеком) и в жизни иногда используют некий язык, в насмешку называемым «франгле» или «фринглиш». Нечто вроде ***On va bruler les steak à la beach.*** Как понимаем, вариативность такого «языка» будет зависеть только от процентного содержания слов того или иного языка. А его понимание от знания обеих его составляющих... Хотя ещё не так давно, лет шестьдесят назад в Квебеке, начавшего было изъясняться на французском грубо одёргивали – «Speak White!» - «Говори языком белых!» Но, такова была реальность!

Итак, попробуем от теории перейти к практике ещё раз. То есть, попробуем прочесть что-либо «общеевропейским» взглядом. В наличии вот такое - этрусское блюдо-тарелка (буккеро) с процарапаной надписью:

A picture containing text, different, gear

Description automatically generated **Рис. 14 Cлева - тарелка с надписью на обороте (некрополь Pianacce). Справа - горшок с надписью на горловине. Направление письма уже поменялось.**

Что тут скажешь, писцов в этрусскую эпоху (на поверку это XIII-XV века Н.Э., время Орды) не зря называли ***scriba*** (лат.) или ***γραφέας*** (греч.), буквы либо *карябались*, царапались, либо вырезались. Ещё не было ни чернил, ни бумаги, ни даже пергамента, ни, тем более, пресса для печати. Так что... в то время все слова были непечатными в любом смысле.

Что же видно в надписи? А видно буквально: MLADISDIEDTV. Понятно, что это не одно слово, а два или три. Первое же видно отчётливо - MLADIS - ***mladý*** (чеш.), в сочетании уже с *–is, -os*). Это же слово в виде MILADIS было обнаружено и в этрусских эпитафиях на надгробных камнях. Вариант – mollis, ***melior*** (лат.), ***melt; mild*** (англ.) – «милость, мягкость», вплоть до ***malus*** (лат.) – плохо, «мало». И даже ***multus*** (лат.) – *много*! Смысл: *мелкий, милый, малый, малый*. ***Mille*** – изначально «много». От «мало» до «много» - один шаг! В латыни имеется ***malus*** – *больной, слабый.* В противоположность***valeo*** *- здоровый* (уловите ход мысли создателя латыни).

Следом идёт .....DIEDTU. В латинском языке есть это слово, оно присутствет первым номером в знаменитой поговорке: Edite, bibite, post mortem nulla voluptas! Да собственно, ***έδεσμα*** (греч.) – *блюдо, еда*. А что мы видим на фото? Да это и видим, только с «романской» приставкой ***DI- (***возможно от славянского ***деять-делать-делить***).

Что имеем? MLADIS DI-ED TU, латинское ***tuus*** – *твоё*. Если не славянское «млад» в начале то фразу можно было бы считать латинской.

Итак, ***два языка сплетены в надписи***, «младый, доед(ь) ТО). Однако в очень подробном, но всеми забытом этимологическом словаре И.Гаряева написано именно это: ТУТошние - это местные, то есть здешний (зид – строение «здание»), народ (аборигены), откуда в германских языках «тевты» (народ), а в романских языках ***tout, toute*** (весь, все, всё). Итак: МАЛЫЙ ДОЕД ВСЁ. На блюдах даже сегодня можно встретить подобные шутливые надписи сделаные прямо на фабрике.

Что видим на изображении справа? Замечу, текст уже написан «по-позднему», слева направо. Если и тут используются слова из разных языков то, может быть, надпись обретёт смысл если читать её «по-индоевропейски», методом «Fringlish»?

Пробуем. MI ΣYN ΘEPIL AS𐌐YPIA Σ MLAKOΣ. Примечание - этрусская **P** это латинская **R**. А буква 𐌐 это «хромой» аналог греко-славянской **П,** впоследствии превратившийся в латинскую **Р**. Ни что так не сбивает с толку пишущих латиницей европейцев (но изучающих русский алфавит) как тот факт что русская Р - это вовсе не то что они предполагали. Первое, что бросается в глаза, это MI SYN, в польском языке (перешедшем на латиницу) это пишется именно так и означает «мой сын». Причём, чаще свего для латинской транкрипции русского Ы используют именно Y – «И-грек».

В конце фразы также отчетливо видно славянское S MLAKAS – «молоко», млеко, млака, *milk*. Причём, видимо, и с предлогом СЪ, ЗЪ, C МОЛОКОМ..

Но в центре надписи есть что-то уже неславянское, но... вполне себе «индоевропейское». Это то, что известно как ТЕРМО (жар, теплота, известное как греческое ***θερμός***. Которое пишется через ***Фиту,*** точно как в надписи(!), в русской версии пишут через **Т**, что для буквы *Фита* – нормально (Фадей это Тадеуш), в латинском исполнении это TH, потому и пишется как ***thermos***.

Современное немецкое ***Farbe*** также отсюда. Причём, оно образовано (образ!) по той же смысловой аналогии что и латинское ***color*** (цвет). Произошедшее от русского «калить», сравните с выделяемыми или потребляемыми «калориями». Понятие краски и цвета напрямую связано с температурой (тепло). Итак, это именно славянское **ВАРить**... Собственно, именно в этом смысле (в смысле взвара) и развивается исследование. Смотрим далее:

Итак, для чего нужно тёплое или горячее молоко? Пить? Ну... пить его можно и холодным. В каком случае нужно горячее? А в случае т.н. ингаляции - вдыхания паров от горячего взвара трав или молока. И... да, смотрим «латинские» словари и находим без труда: ***aspirer*** (фр.) - *вдыхать, всасывать*. Слов с этим корнем полно во всех романских языках. Что там имеется?

**Spirit** (англ.) – *дух... пары... призрак*:

«**mid-13c.,** «animating or vital principle in man and animals,» from Anglo-French spirit, Old French espirit «spirit, soul» (**12c.,** Modern French esprit) and directly from Latin spiritus «a breathing (respiration, and of the wind), breath; breath of a god,» hence «inspiration; breath of life,» hence «life;» also «disposition, character; high spirit, vigor, courage; pride, arrogance,» related to **spirare** «to breathe,» perhaps from PIE \*(s)peis- «to blow» (**source also of Old Church Slavonic pisto «to play on the flute**»). But de Vaan says «Possibly an onomatopoeic formation imitating the sound of breathing. There are no direct cognates.» **О.Е.D**. \*\*\*

Причём тут некое «церковнославянское»(?) *писто*? О чём идёт речь? О «пистолете», пищали? Но ведь есть другой общепонятный корень - ПЕРеть. Яйцеголовые изобретатели латыни придумали новую аллегорию – при дыхании лёгкие *спираются* и *распираются*. То что в русском *вдохновение* в латыни ***inspiratio***. Замечу, в словаре указана дата первого упоминания этого слова ***spirit*** в документах – XII-XIII века. Документы скорее более поздние, но даже эти века в большинстве случаев самые «древние» из всех указанных в словаре.

Вообще известно, что все «формованые» продукты как правило «варёные», от сыров с колбасами до... обожжённых кирпичей. Но эксПЕРТам от этимологии это неизвестно. Это не их *experience*...

Всё сошлось, как не странно. Впрочем, что тут странного? НИЧЕГО. На керамическом горшке начертана двухшаговая инструкция для «сына». И всё! «Сын мой, вдыхай горячее (пар) с молоком».

Где тут падежи и склонения? Хороший вопрос.... А где они в современных западноевропейских языках? Когда в XVI-XVII веках в эпоху Реформации начали вводить «правильные» языки, то вынуждены были ввести правило построения фразы «подлежащее - сказуемое – дополнение». И... артикли! Выучить читаемую в церквях насильно внедряемую латынь прихожане так и не смогли. В результате всё кончилось чтением литургии на местных языках...

В данном случае ***мы снова имеем дело с вариантом т.н. рустико-романо***, лингва-франка населения Средиземноморья. Латыни люди не знали, греческого тем более. Итальянский, испанский, французский ещё не «сложились». При этом никаких словарей ещё не было!

Не только итальянский, но вообще все национальные литературные языки в Западной Европе начали формироваться только со второй половины XVI века. При этом все старые книги сожгли в Реформацию, то же самое проделали и в допетровской романовской России во времена Смуты. Жгли подряд все книги, *написанные именно на русском, а не на искусственном церковнославянском языке*.

Смешение французского с нижегородским... Ничего особенного. C'est la vie. Се есть Жизнь. Французское V в данном случае разновидность «ивритского Вав, стоящего в том же месте что и Ж в Азбуке (при том же числовом значении!). Это картавое славянское Ж. Иврит – это арабский в исполнении населения Иберии, слова те же, но фонетика европейская, причём без типично славянских Ж, Ч, Ш. Собственно, этих звуков нет именно в испанском, в отличии от португальского, итальянского или французского. Именно тут, в Иберии (Испании) закончилось завоевание «земли обетованной» начатое на Балканах – «сорокалетний исход евреев». По итогам которого и была написана книга «Исход».

Факт – арабские и ивритские тексты записываются согласными, из гласных практически ничего нет. Количество букв в обоих алфавитах 24. Это ровно столько сколько нужно для записи чисел буквами вплоть до 1000. Это прозрачно намекает на то, что изначально арабский и ивритский алфавиты (и греческий тоже) были лишь счётными системами для отображения чисел. Буквам Азбуки числовые значения придали лишь в 14-м веке, добавив в неё греческие буквы которые в русском языке не нужны в принципе. Кириллица, скорее всего, пришла на смену глаголице, которая в Европе вместе с руническим письмом попала под удар. Вопрос – в каком веке (на греческом) написали Евангелия? И в каком веке написали последнюю книгу Ветхого Завета – «истории торков» Торы (написаную уже не на арамейском, как предыдущие, а на иврите)? Другой вариант искажения русского Ж это германское L - ***Leben*** (нем.), ***life*** (англ.). Из вопросов только один: чем именно занимаются логопеды в Европе?

Другое дело если, условно говоря, мы заполучили бы некий «букварь» с картинками, в которым мы бы могли понять значение слов. Но... чего нет, того нет. Однако, не так уж всё плохо. На саркофагах имеются изображения снабжённые надписями! И тот факт что на разных саркофагах нанесены одинаковые надписи однозначно говорит что речь идёт не об именах похороненых, а о какой-то фразе соответствующей именно изображению.

Но для понимания смысла надписей эта лирика не имеет какого-либо большого значения, даже если бы этруски жили и пять тысяч лет назад, и хотя бы пятьсот. Важное значение имеет понимание процесса возникновения самого этноса этрусков. На многих артефактах отчетливо видны самые что ни на есть славянские лица (зачастую славянские до карикатурности, вплоть до женщин в кокошниках и сарафанах и мужчин в тафьях и скифских колпаках). Но историки упрямо толкуют о прибытии этрусков то из Малой Азии (что трудно опровергнуть), то из Северной Африки (что также видно на изображениях). С Севера? Но там в «то время» по мнению историков если кто и жил, то только варвары, а варвары по мнению историков априори не могли основать такую цивилизацию.

К примеру, слово **FEL**, с которого начинаются многие этрусские эпитафии, могло записываться и в сокращённой версии, как **FL**, точно также как и «слово» **AP** также может быть сокращенным вариантом какого-то другого слова, например – **APNOIAL**, которое, кстати, также встречается нередко, а зачастую и вместе с **FL** или **LA** в одной строке, но по разные стороны какого-то слова. Одному и тому же слову надписи на саркофагах предшествуют два «сокращения», FL \* PAΘI и AP \* РAΘI. Да, да, РАФИ – РАВИ (иногда записанные как PA8I) также встречаются на этрусских саркофагах. Причём, в сочетании со словом LEOIAL. Иначе как «верный (лояльный) не переведёшь. «Верный судья» - надпись на саркофаге с изображением пожилого мужчины в тоге. Где тут загадка? Но... Равины в Этрурии по официальной истории... Это нонсенс! Хотя если уж есть в Италии библейская *Рава* (Равенна), через котору прошли «израильтяне», то и равины в Этрурии были. Римский Папа не был «главой только католиков, он был понтификом «шестидесяти религий». Равином тогда можно было быть в современном понимании иудаизма, в понимании учителя-мудреца-учёного. Язык равинов, очевидно, и был «арамейским», позднее «арабским» (аравийским», языке явно искуственном, о чём говорит его система обязательно трёхбуквенных корней. На котором и писались какие-то научные или религиозные тексты. Собственно, в Евангелиях к Исусу обращались иногда прямым текстом: «Рави...». Но, согласно Новой Хронологии, мы знаем, что обращались к нему не потому что он был неким «мудрецом-самоучкой», он был членом элиты, членом правящей семьи. Он был «иудеем», но не евреем. Иберы, это то же самое понятие что и «бродники». Воины Моисея и примкнувшие к ним по ходу движения. На арамейском и иврите записали Тору, на арабском – Коран. Но оба Писания, книга за книгой, сура за сурой, были написаны по итогам османского завоевания второй половины 15-го века. Этрусские надписи заводят в дальние объяснения, но что поделать...

Воланский пишет: «Этрусский (умбрийско-окский) алфавит, всем довольно известный, вытерпел много перемен... с началами возникновения этих народов в истории до их совершенно смешения с Латинами, их соседями... Самые позднейшие памятники, предшествовавшие незадолго перед совершенным олатинением этих Славян, имеют уже алфавит более... усовершенствованный; но и *оба языка мы находим уже столь смешанными между собою, что чисто славянские слова склоняются на латинский лад и наоборот, латинские выражения являются в славянских изгибах. От слития этих двух языков произошёл итальянский»*.\*\*\*

Корни слов в этрусских надписях какой-то частью славянские, как и антропология лиц у статуй. Во многих этрусских лицах явно просматриваются характерные именно для славян пропорции «золотого» сечения.



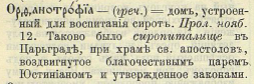
**Рис. 15 (1-2) - этруски. (3) - реставрация черепов со ст. Сунгирь, 35-40 тыс. лет**

Кстати, ещё в XIX веке А.С. Хомяков, публицист, богослов, философ, член-корреспондент Петербургской Академии наук писал: «В гетах и дакийцах хотят увидеть германцев, назло барельефам, в которых так чисто выглядывает тип славянский». \*\*\*

Ещё одной разновидностью вранья историков (наряду с якобы отсутствием славянских корней в этрусских словах) является безосновательное утверждение о том что на этрусских изображениях нет славянских лиц. Но это не совсем так. Точнее, совсем не так. Кроме того, знать в Европе большей частью из славян и состояла. Именно посаженые на места присланные из столицы Империи наместники и пересчитывали всё и вся во вверенных им провинциях. Это были ордынские «дьяки» - будущие дюки Европы. Те, кто раньше был «писцом» - на греческий манер стал графом. Новая элита сложилась из бывших «первых секретарей». На каких языках говорили подданные их особо не интересовало, главное - чтобы они понимали язык «орды», и платили дань.

То есть, был повсеместный язык, выражаясь по-французски ***langue ordinaire***... Правило было простое. Плати налог, живи спокойно – формула первого государства. Отсюда и банальное приписываемое «монголо-татарам» отсутствие в «Орде» притеснений по национальному или религиозному признаку. Ибо пестрота в этих двух понятиях, как и сами понятия, изначально просто отсутствовали. А когда они появились, власти Империи не волновались. А зря...

В «церковно-славянском словаре» протоиерея Григория Дьяченко практически открытым текстом написано следующее:



**Рис. 16. Скан из словаря Г. Дьяченко**



**Рис. 17 Скан из словаря Г. Дьяченко**

В церковном термине эпохи «древнеримского» императора Юстиниана откровенно читается, что Орда – это «дом», «заведение» («трофия» - питание»).

Другой скан из словаря указывает на суть любого «отделения» или Заведения» - делопроизводство. То, чем «делают», «руководят» - это производное от «орудие» - просто «оручие», то что в руке».

Таким образом, термин «ортодоксия» означает просто «государственное учение» - официальная религия, «рука» + дать» (латинское ***docere*** *– учить*, сравн. – «преподать»). К термину «православие» оно не имеет прямого отношения, единое государство изначально имело единую государственную религию.

Итак, коренной вопрос «Орды» это вопрос любого государства - это «бар» и «йог». Попросту – налоговый ***сбор*** и ***иго*** (колодка на шею) за неуплату сбора. То самое ярмо надеваемое на двух быков в паре. Татарское БАР (имеется в наличии) и татарское ЙОГ – «отсутствует». Всмотритесь в такие слова из разных культур: как ***joint, joga, jungle, junta.*** Смысл крутится вокруг «соединение, сплетение, cоюз».

Таким образом этруски действительно не упали с неба, и не улетели на него бесследно. Это всего лишь часть большой, но при этом гораздо более короткой *известной* общей истории человечества.

Подход к решению загадки этрусских надписей в рамках официальной истории ведёт в тупик. В то время как вовлечение в процесс концепции Новой Хронологии позволяет по новому взглянуть на чисто языковую проблему и найти пути решения.